

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202349  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202349.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia o nahradení súhlasu matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 05.04.2016 doplneným podaním doručeným dňa 06.04.2016 v zmysle jeho opravy doručenej súdu elektronicky dňa 11.04.2016 sa otec maloletého I. domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd nahradí súhlas matky maloletého dieťaťa s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky, tak, že začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého I. sa odkladá do školského roku 2017/2018, a to z dôvodu opakovaného zneužitia rodičovských práv matky, opakovaného kradnutia právnej istoty maloletému, ako aj poškodzovania zdravia maloletého.

V návrhu otec maloletého poukázal na to, že matka maloletého dieťaťa bez jeho vedomia a súhlasu dňa 01.04.2016 zrealizovala zápis ich maloletého do Základnej školy, V. Podľa protokolu o zápise, konkrétne časti II. osobné údaje zákonných zástupcov, bod 5, škola žiadala priložiť splnomocnenie od rodiča, ktorý sa zápisu do 1. ročníka základnej školy nezúčastní, ako prejav jeho súhlasu so zápisom. Školou požadované splnomocnenie neexistuje, netvorilo a ani nebude môcť tvoriť prílohu protokolu o zápise dieťaťa do 1. ročníka, nakoľko otec maloletého k zastupovaniu vo veci zápisu dieťaťa do školy nikoho nespomocnil. Zároveň uviedol, že matka svoj úmysel zatajila napriek tomu, že dňa 31.03.2016 s ňou komunikoval a bol osobne v E.. Otec maloletého so začiatkom školskej výchovy syna nesúhlasí tiež z dôvodu, že jeho zdravotný stav vykazuje rad problémov, ktoré sú odrazom neoptimálne poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Otec maloletého má za to, že maloletý I. je narodený XX.XX.XXXX, a preto je v jeho najlepšom záujme, aby dozrel na školopovinné dieťa, keďže nie svojou vinou bol ukrátený o množstvo informácií, s ktorými v prípade, ak si ich neosvojí a neoboznami sa s nimi, bude diskriminovaný. Nástupom do školy v školskom roku 2016 by bol podľa otca objem úloh pre dieťa neúmerne zaťažujúci a v budúcej predškolskej príprave je potrebné zabezpečiť elementárnu výchovu a návyky, ktoré v živote a vo výchove dieťaťa nemajú absentovať. Vo veci odkladu školskej dochádzky sa otec už písomne obrátil na riaditeľku základnej školy. Otec v návrhu tiež poukázal na výrok z rozsudku č.k. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 a výrok predbežného opatrenia č.k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.01.2016, v zmysle ktorého je matka povinná jedenkrát týždenne v nepárny týždeň elektronickou formou informovať otca dieťaťa o zdravotnom stave maloletého a aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Podľa jeho názoru príprava na vzdelávanie, samotné vzdelávanie, zahájenie školop povinnej dochádzky, prihlásenie do 1. ročníka školy je nepochybne podstatná vec týkajúca sa maloletého dieťaťa. Matka má

síce rozhodnutiami súdu opakovane uloženú povinnosť informovať otca aktuálne a nie dodatočne, avšak splnenie tejto povinnosti si vykladá tak, že informáciu zasiela k poslednému dňu týždňa, v ktorom má povinnosť otca informovať, čím sa dostáva do omeškania s aktuálnosťou informácií. Emailom zo dňa 03.04.2016 matka otca informovala o udalostiach v 11 a 12 týždni, t.j. kalendárnymi dňami o udalostiach od 14.03.2016 do 27.03.2016, pričom podľa takej časovej schémy sa otec má dozvedieť o výsostne prioritnej a podstatnej udalosti, ktorá sa udiala dňa 01.04.2016 až dňa 17.04.2016, t.j. má sa tak udiať v informačnom e-maili o 13 a 14 týždni, čo je po sedemnástich dňoch, kedy je informácia ako taká už neaktuálna. Inými slovami je to opäť opakovaná zlomyseľnosť zo strany matky a v tomto prípade sa jedná o zatajovanie podstatných informácií. Prihlásenie a zápis dieťaťa do 1. ročníka základnej školy je vec plnenia zákonných povinností rodičov voči dieťaťu a rodičovskej zodpovednosti voči dieťaťu a jeho právam. Pod rodičmi sa má za to, že sa jedná o oboch rodičov, pričom podľa matky maloletého je to výsostne len jej rozhodovacie právo. Otec maloletého v návrhu tiež uviedol, že prijatie dieťaťa do školy je správnym konaním podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (§ 38 ods. 4, § 5 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve), pričom správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Tiež poukázal na ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 ods. 2, § 18 ods. 3, § 51 ods. 1 zákona o správnom konaní a článok č. 12 Ústavy SR v zmysle ktorého žiaden občan Slovenskej republiky nesmie byť riaditeľom školy diskriminovaný.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s protokolom o zápise dieťaťa do 1. ročníka ZŠ V., so žiadosťou otca maloletého o odklad začiatku povinnej školskej dochádzky zo dňa 04.04.2016 adresovanej riaditeľke ZŠ V. s emailom matky maloletého dieťaťa adresovaného jeho otcovi zo dňa 03.04.2016 ohľadne poskytnutia informácií o maloletom, s vyjadrením matky maloletého vo veci vedenej súdom pod sp.zn. 6P/28/2015.

Súd sa zároveň oboznámil s obsahom pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletého I. ako aj s obsahom spisov týkajúcich sa výkonu rozhodnutí tunajšieho súdu sp.zn. 3P/70/2010, 3P/101/2012, 5P/82/2012, 2P/59/2014, 7P/29/2014, 7P/63/2015, 9Em/1/2015 a 6P/28/2015. Z uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/28/2015-359, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/19/2016-411 zo dňa 21.04.2016 vyplynulo, že súd predbežným opatrením zmenil úpravu stretávania sa otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod., v neprítomnosti matky dieťaťa, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase a otec je povinný po vykonaní stretnutia matke v stanovenom čase maloletého odovzdať na stanovenom mieste pri vchode rodinného domu súp. číslo XXXX nachádzajúceho sa v meste E., ulica X.. Zároveň rozhodol, že rodič maloletého je povinný pri odovzdávaní maloletého odovzdať druhému rodičovi všetky veci maloletého, ktoré maloletý aktuálne potrebuje vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a ročné obdobie. Pri odovzdávaní maloletého je odovzdávajúci rodič povinný preberajúceho rodiča informovať o aktuálnom zdravotnom stave maloletého a o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, ktoré sa udiali počas ich osobnej starostlivosti. Tiež rozhodol, že rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť túto skutočnosť minimálne 48 hodín pred realizáciou styku inak bezprostredne po jej vzniku. V prípade neuskutočnenia styku otca s maloletým I. zo závažných dôvodov má otec právo na náhradný termín v akúkoľvek nedeľu v kalendárnom týždni. Súd zároveň matke maloletého uložil povinnosť jedenkrát týždenne v nepárny týždeň elektronickou formou informovať otca dieťaťa o zdravotnom stave maloletého a aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ako aj umožniť otcovi dieťaťa dvakrát týždenne, a to počas nepárnych týždňov v utorok medzi 17.30 hod. - 18.30 hod. a štvrtok medzi 17.30 hod. - 18.30 hod. telefonický kontakt s otcom dieťaťa. V ostatnej časti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je vedené pod sp.zn. 6P/28/2015 a doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom termín pojednávania bol vytýčený na deň 10.05.2016.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 od. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne 19) o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Jeho účelom je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov (t.j. taký právny stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad) alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na predbežné opatrenie. Posúdenie, či a kedy je nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Platí, že predbežné opatrenie vo veciach starostlivostiach o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh otca je nedôvodný, keďže nie je daný zákonný dôvod nariadovať predbežné opatrenie. V danej veci sa otec maloletého domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nahradí súhlas matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého. Je nesporné, že otec maloletého dieťaťa, tak ako aj jeho matka má právo rozhodovať o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností (t.j. aj o príprave na budúce povolanie), ktoré vyplýva zo zákona o rodine, pričom je potrebné, aby sa obaja rodičia zúčastňovali na výchove a formovaní osobností maloletého dieťaťa. Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je však preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že jedným z dôvodov, pre ktoré žiada odklad povinnej školskej dochádzky maloletého je jeho zdravotný stav vykazujúci rad problémov, ktoré sú odrazom neoptimálne poskytovanej zdravotnej starostlivosti, pričom je v záujme syna, aby dozrel na školopovinné dieťa, súd konštatuje, že túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal, keď o nepriaznivom zdravotnom stave, resp. nespôsobilosti maloletého na nástup povinnej školskej dochádzky nepredložil nijaký dôkaz (napr. vyjadrenie lekára, psychológa a pod.). Za nie bez významu súd považuje tiež tú skutočnosť, že otec maloletého už na základnú školu zaslal žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky maloletého, ktorá však neobsahovala prílohy v zmysle § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní, ktoré sú vyžadované ako jej súčasť a ktoré by mohli byť podkladom opodstatňujúcim dôvodom podaného návrhu (t.j. odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie). Súd tiež nemal preukázané, že by materská škola, ktorú maloletý navštevuje a ktorá je tiež oprávneným subjektom na podanie návrhu na odklad povinnej školskej dochádzky v prípade ak dieťa nedosiahlo školskú spôsobilosť iniciovala podanie takéhoto návrhu, resp. odporučila rodičom odklad školskej dochádzky. Napriek tomu, že z tvrdení otca a z obsahu pripojených

spisov vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je zrejmé, že vzťah rodičov maloletých detí je problematický, komunikácia medzi nimi je náročná, otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukázal, že bez zásahu súdu hrozí maloletému ohrozenie jeho života, zdravia, alebo jeho iného dôležitého záujmu. Súd zároveň konštatuje, že predbežné opatrenie nemôže nariadiť iba na základe tvrdení otca, a to bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Vyhovieť návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nebolo možné tiež z dôvodu, že otec maloletého v konaní nijako nepreukázal, že nahradenie vôle matky s odkladom povinnej školskej dochádzky je v záujme maloletého, ktorého záujem je v konaní prvoradý, pričom súd nemohol prisvedčiť jeho argumentom o tom, že maloletý nedozrel na školopovinné dieťa a nástupom do školy v roku 2016 by bol pre neho objem úloh zaťažujúci, nakoľko pre takýto záver súd nenašiel oporu vo vykonanom dokazovaní. V prípade, že by súd vyhovel návrhu otca, prejudikoval by tým rozhodnutie vo veci samej, pričom otec maloletého dieťaťa ani neuviedol, čoho by sa chcel domáhať v konaní vo veci samej. V zásade platí, že predbežné opatrenie by nemalo prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Súd na záver zdôrazňuje, že je nežiadúce, aby sa narušenosť vzťahov medzi rodičmi dieťaťa prenášala do vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom navzájom, keďže práve také konanie môže mať veľmi nepriaznivý vplyv na duševný a rozumový vývoj detí.

V nadväznosti na uvedené súd so zreteľom na dočasný, predbežný a preventívny charakter a účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie dospel k záveru, že na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje otec maloletého, nie sú dané dôvody prezumované zákonom, keď otec maloletého dieťaťa v konaní nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavú potrebu okamžitej, bezprostrednej a predbežnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa (t.j. ohrozenie alebo poškodenie záujmu maloletého, resp. hroziacu ujmu), preto jeho návrh na nariadenie v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.