

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Csp/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203388
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1518203388.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: R. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. nám. XXA, O., zastúpený: Centrum správnej pomoci Košice, občianske združenie, Tomášikova 3, Košice, o zaplatenie 253,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti istiny vo výške 253,22 Eur a úroku z omeškania vo výške 13,14 Eur sa z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť VÚB Leasing, a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 6.6.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 253,22 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. si uplatňuje pohľadávku voči žalovanému. Dňa 25.6.2014 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 800 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 29,41 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1058.76 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 765.28 Eur. Žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.08.2015. Uznesením č.k. 14Csp/110/2018-69 zo dňa 18.2.2019 tunajší súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB Leasing, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

2. Po neúspešnom pokuse doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Preto bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, prílohami a poučením o procesných právach žalovaného doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 15.9.2018 zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 5.2.2019 o 12:30 hod. Zástupca žalovaného o. i. vzniesol námietku premlčania uvedeného dlhu, nakoľko podľa § 103 Obč. zák. pokiaľ bolo dohodnuté plnenie v splátkach a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti premlčanie sa počíta podľa zročnosti nezaplatených splátok pre ktorú splatnosť celého dlhu nastala. Má za to, že predčasná splatnosť bola vyhlásená pre splátku nezaplatenú v apríli 2015 a žaloba bola podaná po troch rokoch t.j. 6.6.2018. z tohto dôvodu žiada nárok žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca v podaní zo dňa 15.10.2019 k námietke premlčania uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V ten istý deň doručil aj druhé podanie vo veci, v ktorom zbral žalobu v časti zmluvných poplatkov v sume 66,36 Eur späť a na žalobe zotrval v časti uplatnenej istiny vo výške 186,86 Eur spolu s príslušenstvom.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 16.10.2019 uviedol, že žalobca vyzval žalovaného upomienkou zo dňa 27.6.2015 na úhradu omeškanej splátky splatnej v apríli 2015 pod sankciou straty výhody splátok a zosplatnenia úveru. Dňa 19.8.2015 z dôvodu neuhradenia splatných splátok v určenom termíne, došlo k zosplatneniu úveru. Žalobca listom zo dňa 26.8.2015 pre nezaplatenie splátky splatnej 20.4.2015 vyhlásil ku dňu 19.8.2015 okamžitú splatnosť úveru. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť dňa 21.4.2015, teda odo dňa zročnosti nesplnenej splátky podľa § 103 OZ a uplynula dňom 20.4.2018.

6. Dňa 30.8.2022 doručil žalobca podanie, ktorým zbral žalobu v časti uplatnenej istiny späť z dôvodu, že žalobca vykonal dňa 2.7.2020 a 7.7.2020 úhrady po 100 Eur, pričom druhú z nich započítal na zostatok istiny a zvyšnú časť na úroky z omeškania. Žalobca uvádza, že naďalej trvá na žalobe v časti uplatnených úrokov vo výške 32,58 Eur.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 6.9.2022 o 09:00 hod. PZ žalobcu sa podaním zo dňa 26.4.2022 ospravedlnil z účasti na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Zástupca žalovaného mal predvolanie vykázané, avšak sa bez ospravedlnenia nedostavil. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Vychádzal z listín založených v spise a postupom podľa ust. 204 CSP zistil nasledovný skutkový stav: právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 25.6.2014 zmluvu o pôžičke, v ktorej sa žalovaný zaviazal v pravidelných mesačných splátkach splácať právnomu predchodcovi žalobcu úver. Z dôvodu porušenia povinnosti splácať poskytnutú pôžičku vyzval žalobca žalovaného dňa 27.6.2015 k úhrade dlžných splátok. Nakoľko k úhrade dlžných splátok neprišlo, žalobca dňa 26.8.2015 úver zosplatnil.

Daný zmluvný vzťah medzi stranami vyplývajúci z uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd posudzuje ako spotrebiteľský vzťah s ohľadom na znenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti späť. Prvý krát podaním zo dňa 15.10.2019 zobral späť žalobu v časti zmluvných poplatkov vo výške 66,36 Eur, pričom neuviedol na základe akej skutočnosti pristúpil k späťvzatiu, a tak procesné zavinenie v tejto časti možno pričítať žalobcovi. Podaním zo dňa 30.8.2022 zobral žalobca žalobu späť v časti 200 Eur z dôvodu, že žalovaný po podanej žalobe vykonal úhradu v tomto súčte. Procesné zavinenie v tejto časti možno priradiť na vrub žalovaného. Nakoľko predmetom sporu bola istina vo výške 186,86 Eur, tak prevyšujúca časť bola započítaná na úroky. Žalobca aj naďalej zotrval na nároku vo výške 32,58 Eur, ktorý predstavoval vyčíslený úrok z omeškania zo žalovanej istiny.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 5.2.2019 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Súd sa teda prednostne venoval vyhodnoteniu tejto skutočnosti pred ostatnými namietanými náležitosťami zmluvy zo strany žalovaného. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ listom zo dňa 26.8.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Splátky úveru boli v zmysle prehľadu splátok dohodnuté k 20. dňu v mesiaci. V predžalobnej upomienke zo dňa 27.6.2015 žalobca uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyhotovil veriteľ dňa 26.8.2015, pričom výslovne neidentifikoval tú splátku, pre ktorej nezaplatenie bolo k zosplateniu pristúpené. Vzhľadom na znenie ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 103 OZ však musela pred zosplatením úveru uplynúť lehota aspoň troch mesiacov od dátumu splatnosti splátky, pre ktorú bol úver predčasne zosplatený a premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Dôvodom pre predčasne zosplatenie úveru tak mohla byť najneskôr splátka splatná dňa 20.5.2015. Pre túto splátku lehota troch mesiacov uplynula 20.8.2015, čo bol posledný deň trojmesačnej lehoty. Najskôr mohol veriteľ vyhlásiť splatnosť úveru pre nezaplatenie tejto splátky dňa 21.8.2015. Ustanovenie 103 OZ (v spojitosti s 53 ods. 9 OZ) neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Zároveň má veriteľ povinnosť čakať s využitím pravá na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Premlčacia doba sa v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti omeškanej splátky, čím zákonodarca skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou veriteľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ). Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 20.5.2015. To znamená, že premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 20.5.2015 a uplynula dňa 20.5.2018. Keďže žalobca podal žalobu na súde dňa 6.6.2018, súd žalobu vo zvyšku zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku.

19. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 200 Eur s príslušenstvom a žalovaný čo do zaplatenia sumy 98,94 Eur s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu predstavuje 66,90 % z predmetu sporu a procesný úspech žalovaného predstavuje 33,10 % z predmetu sporu. Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho procesného neúspechu je 33,80 %. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,80 % proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.