

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616203230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616203230.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX., XXX XX Q., štátny občan Českej republiky proti odporcom: 1/ REALITY - SVIT 3 s.r.o., IČO: 48 272 647, so sídlom Majerská cesta 65, 974 01 Banská Bystrica, 2/ SSC-KK, s.r.o., IČO: 43 928 072, so sídlom Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi 2/ súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky dňa 13.04.2016 návrh, ktorým sa voči odporcovi 2/ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd vyslovil, že odporca 2/ nie je oprávnený navrhnuť vykonanie opakovanej dražby nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, na LV č.XXXX v k.ú. Y. a to: pozemok registra O. s parc.č.XXX/X - ostatné plochy o výmere XXXXX m², pozemok registra O. s parc.č.XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², stavba - budova so súp.č.XXXX na parcele č.XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej; a uložil mu povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať na Okresný súd v Malackách návrh na začatie konania proti odporcovi 1/ a 2/ o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech odporcu 2/.

Návrh odôvodnil tým, že odporca 1/ je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností. Navrhovateľ uzavrel dňa 14.12.2009 ako predávajúci s kupujúcim obchodnou spoločnosťou REALITY -X42 CZ s.r.o., so sídlom Náměstí I. máje 1605,688 01 Uherský Brod, ČR, IČO:277 24 794 kúpnu zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam za celkovú cenu vo výške 1.589.398 €, ktorú sa kupujúci zaviazal zaplatiť do 31.12.2010. Kupujúci následne previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam

bez toho, aby zaplatil navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu v celej výške. Navrhovateľ dňa 15.05.2011 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009. Kúpna zmluva zo dňa 14.12.2009 trpí vadou, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť v zmysle právnych predpisov platných v čase jej vzniku a teda rozhodujúcich pre jej posúdenie. Z výpisu z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Brne, odd. O., vložka XXXXX vyplýva, že spoločníkmi kupujúceho v čase ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 boli dva subjekty a to navrhovateľ ako fyzická osoba s obchodným podielom vo výške 90% a spoločnosť DM REALITY - X CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605,688 01 Uherský Brod, ČR, IČO: 283 54 290 s obchodným podielom vo výške 10%. Z výpisu z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Brne, odd. C, vložka 63249 vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti DM REALITY - X CZ s.r.o. v čase ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 boli dva subjekty, a to navrhovateľ ako fyzická osoba s obchodným podielom vo výške 90% a spoločnosť REALITY - nájemní CZ s.r.o., Nám. I. máje 1605,688 01 Uherský Brod, ČR, IČO: 277 22 953 s obchodným podielom vo výške 10%. Z výpisu z obchodného

registra vedeného Krajským súdom v Brne, odd. O., vložka XXXXX vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti REALITY - nájemní CZ S.r.o. v čase ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 boli dva subjekty a to navrhovateľ ako fyzická osoba s obchodným podielom vo výške 70% a fyzická osoba Z., bytom Y., XXX XX U. s obchodným podielom vo výške 30%, ktorí obaja boli v tom čase zároveň aj konateľmi tejto spoločnosti s právom konať spoločne vo všetkých záležitostiach spoločnosti. Spoločnosť REALITY - X42 CZ s.r.o. bola v čase uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 ovládaná navrhovateľom a že teda touto zmluvou nadobúdala majetok od svojho zakladateľa (spoločníka). Z ustanovenia § 135 ods. 2 a § 194 ods. 2 prvej až piatej vety, odst. 4 až 7 a § 196a ods. 3 Obchodného zákonníka platného v ČR v čase uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 vyplýva, že ak spoločnosť alebo ňou ovládaná osoba nadobúda majetok od zakladateľa, akcionára alebo od osoby konajúcej s ním v zhode alebo inej osoby uvedenej v odseku 1 alebo od osoby ňou ovládanej alebo od osoby, s ktorou tvorí koncern, za protihodnotu vo výške aspoň

1/10 upísaného základného imania ku dňu nadobudnutia alebo na nich odplatne prevádza majetok tejto hodnoty, musí byť hodnota tohto majetku stanovená na základe posudku znalca menovaného súdom (§ 59 ods.3) a ak k nadobudnutiu dochádza do 3 rokov od vzniku spoločnosti, musí ho schváliť valné zhromaždenie. K uzavretiu kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 došlo v rozpore s ustanovením § 196a ods. 3 v spojení s § 135a Obchodného zákonníka platného v ČR, keďže hodnota prevádzaného majetku nebola stanovená na základe posudku znalca menovaného súdom (hoci išlo o prevod za protihodnotu podstatne prevyšujúcu 1/10 upísaného základného imania, ktoré bolo 200.000,-Kč) a nadobudnutie majetku nebolo schválené valným zhromaždením spoločnosti REALITY - X42 CZ s.r.o, ktorá vznikla dňom 27.03.2007, teda v dobe, od ktorej do uzavretia tejto kúpnej zmluvy neuplynuli 3 roky. Podľa navrhovateľa je kúpna zmluva absolútne neplatným a teda nulitným právny úkonom, ktorý po práve nemohol vyvolať žiadne právne dôsledky a teda ani prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Kupujúci dňa 30.12.2010 uzavrel zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v znení dodatku č.1 zo dňa 31.01.2011 s odporcom 2/, v ktorej (bod 3.1. tejto zmluvy) sa kupujúci zaviazal uzavrieť s odporcom 2/ kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnosti z dôvodu absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 vo vlastníctve navrhovateľa. Kupujúci a odporca 2/ následne spolu uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, ktorou kupujúci zriadil v prospech odporcu 2/ záložné právo k nehnuteľnostiam za účelom zabezpečenia pohľadávky odporcu 2/ na vrátenie peňažnej sumy vo výške 450.000 € pre prípad jej vzniku (v prípade, že nedôjde k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy). Z dôvodu nesplnenia niektorých zmluvných podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010 v znení dodatku č.1 zo dňa 31.01.2011 a v zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011 medzi kupujúcim a odporcom 2/. Odporca 2/ dňa 04.07.2011 oznámil kupujúcemu, že začína výkon záložného práva na nehnuteľnosti a to prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Odporcovi 1/ bolo zo strany dražobníka AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341 doručené dňa 06.04.2016 oznámenie o opakovanej dražbe č.026/20 16, podľa ktorého sa má uskutočniť dňa 25.04.2016 o 15.30 hod. v sídle dražobníka opakovaná dražba nehnuteľností na základe návrhu odporcu 2/ ako navrhovateľa, ktorý je záložným veriteľom. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R 1/2016-72 zo dňa 16.03.2016 bolo voči odporcovi 1/, ktorý je výlučným vlastníkom nehnuteľností, začaté reštrukturalizačné konanie, uznesenie o začatí reštrukturalizačného konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24.03.2016. Začatie reštrukturalizačného konania na odporcu 1/ ako vlastníka nehnuteľností, (ktoré sú predmetom zálohu a opakovanej dražby podľa záložného práva v prospech odporcu 2/, uskutočňujúceho výkon záložného práva spôsobom predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe) je právnou skutočnosťou, ktorá tvorí zákonnú prekážku podľa § 114 ods.1 písm. c) zák.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pre pokračovanie vo výkone záložného práva. Dražobník v podaní zo dňa 30.03.2016 na Okresný súd v Banskej Bystrici do začatého reštrukturalizačného konania voči odporcovi 1/ potvrdil, že mu bola osobne doručená zásielka s oznámením o začatí reštrukturalizačného konania, je však toho názoru, že na predmetný prípad sa toto zákonné ustanovenie nevzťahuje z dôvodu, že záložný veriteľ by si nemohol v reštrukturalizačnom konaní vedenom voči odporcovi 1/ uplatniť svoju zabezpečenú pohľadávku prihláškou, nakoľko dlžníkom je iný subjekt a to kupujúci. Navrhovateľ tvrdí, že odporca postupuje nezákonne, v rozpore s § 114 ods.1 písm. c) ZKR, keď bola na základe jeho návrhu uskutočnená dražba nehnuteľností a na základe jeho návrhu je vyhlásená opakovaná dražba nehnuteľností aj napriek skutočnosti, že navrhovateľom dražby je odporca ako záložný veriteľ, ktorý je povinný podľa § 114 ods.1 písm. c) ZKR nepokračovať vo výkone záložného práva. Z týchto dôvodov podľa názoru navrhovateľa vo veci existuje dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v znení v akom sa ho navrhovateľ domáha. Z dôvodu, že odporca 1/ disponuje s nehnuteľnosťami a hrozí výkon

záložného práva zo strany záložného veriteľa - odporcu 2/ možno konštatovať, že existuje dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, pretože vlastnícke právo navrhovateľa je ohrozené a právne postavenie navrhovateľa by sa bez tohto určenia stalo neistým. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o úpadku, preto podľa navrhovateľa je z tohto dôvodu ochrany práv prihlásených veriteľov v insolvenčnom konaní je dôvodné nariadiť predbežné opatrenie v tejto veci, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený príp. zmarený.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V prejednávanej veci ide o predbežné opatrenie v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby súd vyslovil, že odporca 2/ nie je oprávnený navrhnuť vykonanie opakovanej dražby nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, na LV č.XXXX v k.ú. Y. až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej; a uložil mu povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať na Okresný súd v Malackách návrh na začatie konania proti odporcovi 1/ a 2/ o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech odporcu 2/.

Súd v prvom rade skúmal podmienky konania, t.j. skutočnosť, či už o totožnej veci medzi totožnými účastníkmi, identický nárok neposudzoval a nebolo o ňom rozhodnuté (prekážka litispedencie alebo res iudicata), a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že dňa 13.04.2016 boli doručené vo veci nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m² a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m², tri návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, z čoho v konaní spis. zn. 4C/72/2016 a 10Cb/9/2016 sa navrhovateľ domáha identického výroku rozhodnutia (v konaní 10Cb/9/2016 ide o návrh navrhovateľa REALITY - SVIT 3 s.r.o., proti odporcovi SSC-KK, s.r.o., v konaní o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo). Súdu je známe z jeho rozhodovacej činnosti, že na tunajšom súde prebieha viacero sporov týkajúcich sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva, o otázkach neplatnosti záložného práva, platnosti a neplatnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a teda existencii pohľadávky na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny, neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby, a pod., a to

na základe návrhov navrhovateľa, resp. jeho právnych predchodcov alebo nástupcov, personálne prepojených v osobe spoločníka a konateľa J., odlišujúcich sa v právnej kvalifikácii nároku (pod sp. zn. 10Cb/331/2015, 10Cb/332/2015, 10Cb/275/2016, 10Cb/8/2016, 10Cb/9/2016, 10Cb/43/2016, 7C/189/216, 7C/491/2016, 4C/72/2016, a tiež prebiehali konania sp. zn. 4C/4/2011, 6C/151/2011). Formálnoprávne teda návrh v súdnej veci nie je identický ako ďalších vyššie uvedených konaniach, nakoľko sa formálne nezhoduje formulácia petitu a okruh účastníkov, avšak skutkové východiská a účel týchto návrhov sú rovnaké. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že vo veci môže konať a rozhodnúť a po posúdení návrhu v súdnej veci dospel k záveru, že ani tomuto návrhu nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď situácia vyžaduje, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Plní predovšetkým zaisťovacia funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Predbežné nariadenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania. Je potrebné uviesť, že dňa 13.04.2016 boli doručené na tunajší súd 3 návrhy na nariadenie predbežného opatrenia týkajúce sa dražby nehnuteľností. Pre nariadenie predbežného opatrenia nebola splnená žiadna z podmienok predpokladaných procesnou normou.

Súdu je známe z jeho rozhodovacej činnosti, že na tunajšom súde prebieha konanie spis. zn. 10Cb/9/2016 tá istá osoba (J.) v postavení konateľa navrhovateľa tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľností a neexistenciu pohľadávky opiera ako je uvedené v prvej časti odôvodnenia o tvrdenú neplatnosť Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Vo veciach sp. zn. 7C/189/2016 a 4C/72/2016, obe na návrh navrhovateľa J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX., XXX XX Q., štátny občan A. proti odporcom: 1/ REALITY - SVIT 3 s.r.o., IČO: 48 272 647, so sídlom Majerská cesta 65, 974 01 Banská Bystrica, 2/ SSC-KK, s.r.o., navrhovateľ tvrdí, že on je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva. S ohľadom na procesnú situáciu potom súd dospel k záveru, že nie je splnený účel nariadenia predbežného opatrenia, a to poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam navrhovateľa, keď skúmaním skutkových okolností súd nemal za osvedčené, že k ohrozeniu práva navrhovateľa bezpochyby dochádza a navrhovateľ svojím procesným postupom dostatočným spôsobom neosvedčil zákonné skutočnosti umožňujúce prijať záver o miere osvedčenosti nároku vo veci samej (svojho vlastníckeho práva), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (sám spochybňuje vlastníctvo predmetu zálohu v iných konaniach vedených na tunajšom súde, iniciovaných v osobe konateľa a jediného spoločníka identickou fyzickou osobou).

Navrhovateľ nepreukázal, aký má vzťah k navrhovanému predbežnému opatreniu, keď nie je v postavení záložného veriteľa ani vlastníka, navrhovateľ síce tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva, toto tvrdenie však ničím neosvedčil. Navrhovateľ síce predložil súdu Odstúpenie od Kúpnej zmluvy datované dňa 15.05.2011, podpísané za predávajúceho J. a za kupujúceho tou istou osobou, súdu je však známe z jeho rozhodovacej činnosti, že na tunajšom súde prebiehalo konanie sp. zn. 4C/4/2011, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom 2/, ktorým sa domáhal nahradenia prejavu vôle odporcu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom uplatnený nárok odvodzoval z účastníkmi platne uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010, navrhovateľ zobral tento návrh dňa 20.01.2016 späť. Z obsahu spisu vyplýva, že právne úkony, ktorých neplatnosti sa domáha navrhovateľ, boli uskutočnené v roku 2011, pokiaľ mal teda navrhovateľ (a v jeho osobe napokon aj s ním personálne prepojené spoločnosti REALITY-X42 s.r.o., REALITY SVIT 2 s.r.o., REALITY SVIT 3, s.r.o.) za to, že mu nebola uhradená kúpna cena za

nehnutelnosť spoločnosťou, ktorej je on sám konateľom a ovládajúcou osobou, logicky sa predpokladá, že by riešil tento stav bezprostredne.

Navrhovateľom prezentovaný subjektívny pocit, že odporca postupuje pri výkone záložného práva v rozpore s § 114 ods. 1 písm. c) zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, neosvedčuje základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy práve navrhovateľovi, pretože nemá k predmetu záložného práva a ani k dlžníkovi (spoločnosti REALITY SVIT 3, s.r.o.) žiaden vzťah, aj keď ide o personálne prepojené právnické osoby v osobe spoločníka a konateľa J. D., ide o samostatné subjekty práva.

Navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy okrem vyššie uvedeného ani tým, že na základe návrhu odporcu 2/ je vyhlásená opakovaná dražba, predbežné opatrenie upravuje práva a povinnosti účastníkov (alebo výnimočne iných osôb ako účastníkov za podmienok § 76 ods. 2 O.s.p.) do budúcnosti, preto pokiaľ navrhovateľ uvádza v návrhu, že na základe návrhu odporcu 2/ je vyhlásená opakovaná dražba a má sa uskutočniť dňa 25.04.2016 o 15.30 hod., nie je možné do minulosti uložiť odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa vykonania už uskutočneného úkonu, takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné.

Rovnako je sporné, či v prípade pohľadávky odporcu 2/ ide o pohľadávku, ktorá sa uplatňuje v reštrukturalizácii prihláškou, nakoľko nejde o pohľadávku voči záložcovi, uvedené by však mohlo byť predmetom skúmania súdu v merite veci v konaní o neplatnosť dražby (ak by bol navrhovateľ osobou dotknutou na svojich právach dražbou, ako predpokladá § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, navrhovateľ však nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom nehnuteľností a ani nemá k nim žiadne subjektívne právo), alebo v prípade sporu vyvolaného reštrukturalizáciou, kde by však Okresný súd Malacky nebol kauzálny príslušný.

Navrhovateľ riadne neosvedčil, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, keď žiadal, aby mu súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať na Okresný súd v Malackách návrh na začatie konania proti odporcovi 1/ a 2/ o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech odporcu 2/, nakoľko s ohľadom na personálne prepojenie jednotlivých spoločností a navrhovateľa ako fyzickej osoby, mu je známa skutočnosť, že na tunajšom súde už o týchto sporných otázkach konania prebiehajú.

S poukazom na vyššie uvedené nebolo možné považovať nárok navrhovateľa za osvedčený do takej miery, že by bolo namieste nariadenie predbežného opatrenia. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal len vo vzťahu k odporcovi 2/, ktorý mal v konaní plný úspech, navrhovateľ plný neúspech, odporcovi 2/ preto vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Nakoľko odporcovi 2/ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevznikli žiadne trovy, súd o trovách konania rozhodol tak, že mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).