

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015201134
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8015201134.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu LOMY SV s.r.o., IČO: 36798819, so sídlom Pčolinská 2854/47, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, katastrálny odbor so sídlom Konštantínova 6, Prešov, v konaní o návrhu žalobcu zo dňa 18.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 18.09.2015 označeným ako „Žaloba o určenie, že nehnuteľnosti nie sú v chránenom ložiskovom území“ doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 24.09.2015 sa žalobca v zmysle petitu podanej žaloby domáhal určenia, že pozemky parc. č. XXX/X, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, evidované na LV č. XXX, k.ú. T., nie sú chránenými nehnuteľnosťami zaťaženými zápisom záznamu č. Z-6432/2012 o chránenom ložiskovom území, s kódom 401. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením okresného súdu zo dňa 14.10.2015, č.k. 11C/388/2015-36, bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému s odôvodnením, že z obsahu je zrejmé, že sa nejedná o občianskoprávnu vec a na konanie o podanej žalobe je príslušný krajský súd v konaní podľa piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.); Správne súdnictvo.

Po postúpení veci okresným súdom tunajší súd skúmal, či sú dané procesné podmienky na konanie vo veci v rámci Správneho súdnictva, predovšetkým vo vzťahu k zneniu podanej žaloby, odkazu na § 80 písm. c/ O.s.p. a formuláciu petitu žaloby. Po preskúmaní obsahu podania tak súd dospel k záveru, že je potrebné, v súlade s postupom podľa § 43 O.s.p., vyzvať žalobcu na doplnenie podania, a to vo vzťahu k definovaniu petitu návrhu v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami O.s.p. z dôvodu potreby posúdenia, akého konania a rozhodnutia sa žalobca presne domáha, aby bolo možné vo veci ďalej riadne konať.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2016, č.k. 6S/45/2015-41, bol preto žalobca vyzvaný na doplnenie podania v zmysle zaslaného uznesenia, pričom bol primeraným spôsobom poučený, čo má obsahovať doplnené podanie a v akom smere je potrebné vady podania odstrániť. Zároveň bol žalobca poučený o dôsledkoch neodstránenia vád v zmysle zaslaného poučenia.

Toto uznesenie tunajšieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 18.03.2016.

K dnešnému dňu žalobca na výzvu súdu nijako nereagoval, nezaslal súdu doplnenie podania a ani inak neodstránil vady podanej žaloby.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Súd v konaní podľa piatej časti O.s.p. (Správne súdnictvo) preskúma rozhodnutia a postup správnych orgánov len v rozsahu a na základe dôvodov uvedených v žalobe, pričom skúma, či žalovaný orgán postupoval a rozhodoval v súlade so zákonom.

Podľa príslušných ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p., Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (ustanovenia § 247 až § 250k O.s.p.), sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2, 3 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Krajský súd konštatuje, že podanie žalobcu zo dňa 18.09.2015 neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, aby bolo možné o takomto podaní ďalej riadne konať, pričom žalobca na výzvu súdu nedostatky podania neodstránil, nedošlo k spresneniu žalobného návrhu, t.j. toho, čoho presne sa žalobca podanou žalobou domáha.

Je zrejmé, že súd postupoval v súlade so zákonom, primerane poučil účastníka konania o tom, ako má svoju žalobu doplniť, čo je potrebné súdu predložiť, pričom žalobca podanú žalobu v intenciách poučenia súdu nedoplnil a na výzvu súdu nereagoval.

Keďže v rámci konania podľa piatej časti O.s.p. je súd viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby, t.j. je oprávnený konať zásadne len v medziach žaloby, ak podaná žaloba neobsahuje zákonom požadované náležitosti, súd nemôže vo veci riadne konať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Súd preto vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že vo veci je dôvodný postup v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. a konanie preto zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.