

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010361
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010361.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. F. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. e /Tr. zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.05.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., I. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/68/2013 zo dňa 12.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 68/2013 zo dňa 23.11.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. K. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že vykonal polovicu uloženého trestu. Trest vykonával s vedomím, že bude spĺňať všetky zákonné podmienky, bude si zodpovedne plniť svoje povinnosti a správaním preukáže polepšenie, bude sa slušne správať k príslušníkom zboru a k ostatným odsúdeným, aby presvedčil, že v budúcnosti povedie riadny život. Je invalidným dôchodca, žije v spoločnej domácnosti s družkou a ich mal. dcérou a matkou R. K., chcel by zabezpečiť všetky životné potreby pre svoju družku a dcéru a chcel by sa k nim čo najskôr vrátiť. Vzhľadom k tomu, že je invalidný dôchodca nie je pracovne zaradený a teda má problém získať disciplinárnu odmenu, avšak podľa jeho názoru splnil v celom rozsahu účel programu zaobchádzania. V prípade prepustenia na slobody je dohodnutý s rodinným známym tak, že ho zamestná na polovičný úväzok. K žiadosti predložil „Akceptačnú listinu - potvrdenie“ G. Z. - Z., Y. M. X o tom, že F. K., nar. X,X.XXXX po prepustení zamestná ako pomocného robotníka na stavebných akciách na území SR. Zároveň predložil aj „Čestné prehlásenie“ R. K., nar. X.XX.XXXX, že jej syn F. K., nar. X.X.XXXX môže bývať v jej dome na adrese O., I. XX, kde má izbu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 06.05.2016 uviedol, že na podanom návrhu trvá od začiatku výkonu trestu sa snažil získať kladné body, zapájal sa do všetkých aktivít. Vzhľadom k tomu, že je invalidný dôchodca, nemohol vykonávať rajóny a iné práce a bol zaradený na oddiel, kde sú invalidný dôchodcovia a tu získal jednu odmenu. Po prepustení z výkonu trestu na slobodu nebude páchať trestnú činnosť. Aj keď je invalidný dôchodca, snažil sa prostriedky na obživu zabezpečiť brigádami na stavbe, kde vykonával pomocné práce. Na slobodu by chcel byť prepustený aj z dôvodu, že jeho družka psychicky zle znáša ich odlúčenie, začal mať problém s alkoholom a chcel by zachrániť rodinu, nakoľko majú spolu trojročnú dcéru. Sľúbil, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočutím zástupcu ÚVTOS. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený od 16.9.2015 do 16.01.2016 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 117/2015 v trvaní 4 mesiace a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 68/2013 v trvaní 8 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 16.1.2016 a predpokladaný koniec trestu je 16.09.2016. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 29.09.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, je invalidný dôchodca. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 07.01.2016 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied so zameraním na protidrogovú osvetu. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie menovaného je doposiaľ na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spolu odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televíznych programov, čítaním beletrie, hraním spoločenských hier, športovými aktivitami, zúčastňuje sa podujatí v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne nie je zaradený, nakoľko je invalidný dôchodca. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol dňa 05.04.2016 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s družkou a pravidelne využíva možnosť návštev. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si len v jednom prípade vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, užívanie návykových látok, dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Vzhľadom na uvedené odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 117/2015 zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 16.09.2015. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 68/2013 bolo preukázané, že F. K. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný nástup bol dňa 16.1.2016. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 117/2015 zo dňa 24.7.2015, právoplatným dňa 15.8.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 68/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 1T 68/2013 vydaným dňa 12.11.2013, doručeným obvinenému dňa 20.11.2013 bol obv. F. K. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e/ Tr. zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 29.11.2013. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 68/2013 zo dňa 23.11.2015 vyplýva, že podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona bol ods. F. K. nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 12.11.2013 sp.zn. 1T 68/2013, ktorého výkon mu

bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pretože v skúšobnej dobe nevedol riadny život a podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 23.11.2015.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže získal len jednu disciplinárnu odmenu a ani ďalšiu podmienku, že možno od neho

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to aj počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, alebo krátko po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. Uložené tresty odňatia slobody a to aj nepodmiennečné, nespĺnili svoj prevýchovný účel. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený, nakoľko sa v skúšobnej dobe opätovne dopustil trestnej činnosti. Zo záverov hodnotenia odsúdeného, podpísaného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce tiež vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá. Skutočnosti uvedené v návrhu odsúdeného, že po prepustení z výkonu trestu nebude páchať trestnú činnosť, zamestná sa, aby zabezpečil svoju rodinu a toto jeho vyhlásenie má byť podporené aj potvrdením G. Z.-Z., nie je pre súd dostatočne presvedčivé, nakoľko ako to vyplýva z odpisu registra trestov a hodnotenia odsúdeného naposledy bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr. zákona.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmiennečné ako ani podmiennečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 16/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.