

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200767.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom Bratislava, Pri Šajbách 12, IČO: 34 000 666, proti odporkyni: Š. B., O.. X.X.XXXX, V. U., U.. L. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 329,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 7C/27/2016-16 zo dňa 29.3.2016 sa z r u š u j e.
- II. Konanie sa z a s t a v u j e .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- IV. Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 72,80 eur.
- V. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil navrhovateľovi: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom Bratislava, Pri Šajbách 12, IČO: 34 000 666, sumu 72,80 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 79,50 Eur, a to na účet Š. P. Č..Ú.. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 329,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 329,11 Eur od 6.1.2016 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 7C/27/2016-16 zo dňa 29.3.2016, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podaním doručeným súdu dňa 1.4.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celú dlžnú sumu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhom z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., a ešte pred začatím pojednávania súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 96 a § 174 ods. 5 Os.p. v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa platobný rozkaz zrušil a toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.