

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213297
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414213297.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľky: V. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. J., B.. M. XX/A, E..Č.. K. G. J., Q. XXB, štátny občan SR proti odporcovi: B.. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. J., B.. M. XX/A o určenie manželského výživného takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke zročné výživné za obdobie od 26.06.2014 do 18.12.2014 v sume 692.-Eur v štyroch rovnakých mesačných splátkach po 173,-Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na súd dňa 26.06.2014 domáhala , aby súd určil odporcovi prispievať na jej výživu sumou 500.-Eur mesačne.

Okresný súd v Nových Zámkoch rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 5 C 150/2014 zo dňa 18.12.2014 tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120,-eur mesačne, vždy do 15.-dňa toho-ktorého mesiaca vopred , počnúc dňom 26.06.2014. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol a zároveň zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok.

Odporca podal dňa 28.01.2015 v uvedenej veci odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre 8 Co 173/2015 zo dňa 29.05.2015 Krajský súd Nitra konštatoval, že v rozsudku prvostupňového súdu absentuje výrok o zročnom výživnom , o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke výživné za obdobie od určenia výživného do vyhlásenia rozsudku, prípadne výrok, že zročné výživné súd neurčuje, pokiaľ by odporcovi dlh nevznikol z dôvodu dobrovoľného platenia výživného. Krajský súd v uvedenom uznesení konštatoval, že uvedený nedostatok bude potrebné napraviť vydaním dopĺňajúceho rozsudku v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. a doručiť ho účastníkom konania.

Okresný súd v Nových Zámkoch nariadil vo veci 4 pojednávania , ktorých sa odporca nezúčastnil - predvolania na pojednávania neprebral v zákonnej lehote. Predvolanie odporcu na pojednávania sa nepodarilo zrealizovať ani telefonicky, ani prostredníctvom policajného zboru. V priebehu konania však bol odporca vypočutý, súd preto nepovažoval za potrebné ustanovovať mu pre ďalšie konanie vo veci opatrovníka.

Navrhovateľka v priebehu konania uviedla, že odkedy súd rozhodol o platení výživného, tak je odporca nezaplatil žiadne peniaze. Ona je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok v sume 325,-eur mesačne, iný príjem nemá.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 166 ods.1 O.s.p. k nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods.2 O.s.p. (druhá veta) doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

V uvedenej veci mal súd preukázané, že návrh na určenie výživného bol navrhovateľkou podaný dňa 26.06.2014. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol dňa 18.12.2014. Zročné výživné bolo potrebné určiť za obdobie 26.06.2014 až 18.12.2014. Súd nemal preukázané, že by odporca navrhovateľke od vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky v uvedenej veci - teda od 18.12.2014 uhradil nejakú finančnú čiastku, ktorá by sa dal započítať za zročné výživné.

Pri určení zročného výživného súd vychádzal zo sumy 120.-Eur mesačne, ktorú ako bežné výživné určil vyplácať odporcovi súd rozsudkom zo dňa 18.12.2014. Pri určení výšky zročného výživného súd vychádzal z toho, že výživné za 1 deň pri mesačnom výživnom 120.-eur je 4.-eurá. Za mesiac jún 2014 predstavuje zročné výživné sumu 20.-eur, za mesiac júl až november 2014 predstavuje zročné výživné 600,-eur a za mesiac december 2014 predstavuje zročné výživné 72.-eur, celkové zročné výživné za obdobie 26.6.2014 až 18.12.2014 je teda 692.-eur.

Súd povolil odporcovi zaplatiť takto určené zročné výživné v 4 mesačných splátkach vzhľadom na majetkovú situáciu odporcu, ktorú uviedol na pojednávaní dňa 18.9.2014, resp. ktorú deklaroval v odvolaní.

Preto, že v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18.12.2014 absentoval aj výrok o trovách konania, súd rozhodol osobitným výrokom aj o trovách konania tak, že účastníkom trovy konania nepriznal preto, že im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1

O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.