

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/42/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107206849
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7107206849.40

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcov: 1) X. M., C.. X. X. XXXX, S. B. Č.. XX, I., X) B. W., C.. X. X. XXXX, S. O. Č.. XX, I., X) N. Š., C.. X. XX. XXXX, S. Š. Č.. X, I., X) W. L., C.. XX. X. XXXX, S. C.. L. Č.. XX, I., X) B.. X. Q., C.. XX. X. XXXX, S. I. Č.. XX, S., zastúpených JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Floriánska č. 16, 7) X. C., C.. XX. X. XXXX, S. X.T., XX B. O., M., O. X. XXXX, X) W. B. B., C.. X. X. XXXX, S. X., X/XXX B. U., V. V., O. X. XXXX, X) N. X. J., C.. XX. X. XXXX, S. X., XX S. U., S. O., O. X. XXXX, proti žalovaným: 1) M. T., C.. X. X. XXXX, S. N. Č.. XXX/X, I., X) B. T., C.. XX. X. XXXX, S. N. Č.. XXX/X, I., zastúpeným JUDr. Martinou Hopferovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 25, o zaplatenie 1 194,98 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie vo vzťahu medzi žalobkyňami v 7., 8., 9. rade a žalovanými v 1. a 2. rade z a s t a v u j e .

Konanie vo vzťahu medzi žalobcami v 1., 3., 4., 5., 6. rade a žalovanými v 1. a 2. rade o zaplatenie 1 194,98 Eur s príslušenstvom v y l u č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. a 9. rade sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 26. 3. 2007 domáhali proti žalovaným v 1. a 2. rade povinnosti zaplatiť im sumu 36 000,- Sk s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 3. 2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia ako náhrady za užívanie pozemku za obdobie dvoch rokov od 26. 3. 2005 do 26. 3. 2007. V žalobe uviedli, že žalobcovia v 1. až 9. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku parcely č. XXXX/X o výmere 180 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území I. C. A., vedeného Katastrálnym úradom v I., Správou katastra I..

Uznesením zo dňa 5. 11. 2015 č.k. 2Co/779/2014-515 Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa posúdiť splnenie podmienok konania a pri pretrvávajúcej (naďalej neodstránenej) vade zastúpenia žalobkýň v 7. až 9. rade opätovne rozhodnúť.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Písomnou výzvou zo dňa 7. 12. 2015 súd vyzval žalobkyne v 7., 8. a 9. rade, aby predložili plnú moc k zastupovaniu v konaní JUDr. Miroslavom Katunským. Zároveň súd žalobkyne poučil, že v prípade nepredloženia plnej moci v stanovenej lehote súd podľa § 104 ods. 2 O.s.p. konanie vo vzťahu k nim zastaví.

Súdu sa nepodarilo doručiť zásielku žalobkyňi v 7. rade na známu adresu v cudzine, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Žalobkyne v 7., 8. a 9. rade riadne prevzali preklad výzvy, žalobkyňa v 7. rade dňa 6. 5. 2016 prostredníctvom opatrovníka, žalobkyňa v 8. rade dňa 15. 2. 2016 a žalobkyňa v 9. rade dňa 23. 2. 2016.

Dňa 24. 2. 2016 žalobkyňa v 8. rade doručila súdu podanie urobené elektronickými prostriedkami, v ktorom chýbal zaručený elektronický podpis. Žalobkyňa v 8. rade podanie do 3 dní v zákonnej procesnej lehote písomne nedoplnila.

Na podanie, ktoré bolo urobené žalobkyňou v 8. rade elektronickými prostriedkami, ale nebolo doplnené písomne alebo ústne do zápisnice o úkone súdu najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu, súd preto neprihliadol (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Postup podľa § 104 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy, ak konanie vykazuje také znaky, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej. Plnomocenstvo na zastupovanie účastníka v konaní, ak si účastník zvolí zástupcu, patrí k podmienkam konania. Nedoloženie plnomocenstva udeleného na zastupovanie v občianskom súdnom konaní, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, súd zváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby ďalej konal a rozhodol alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a rozhodnúť.

Žalobkyne v 7., 8. a 9. rade na výzvu súdu na predloženie plnej moci nereagovali, napriek poučeniu súdu, že v prípade nepredloženia plnej moci v stanovenej lehote súd podľa § 104 ods. 2 O.s.p. konanie vo vzťahu k nim zastaví.

JUDr. Miroslav Katunský, advokát, v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16. 7. 2014 oznámil, že nedisponuje inou plnou mocou, ako tou procesnou plnou mocou, ktorá bola pri podaní žaloby predložená. Plnomocenstvo k zastupovaniu žalobkýň v 7., 8. a 9. rade podpísala žalobkyňa v 6. rade, ktorá mala od žalobkýň v 7., 8. a 9. rade plnomocenstvo na zastupovanie v inej - dedičskej veci po spoločných príbuzných a pri predaji nehnuteľnosti.

Z uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže žalobkyne v 7., 8. a 9. rade nepredložili plnú moc k zastupovaniu JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom, jedná sa o nedostatok, pre ktorý nemožno vo veci s nimi ako s účastníkmi konania konať, lebo oprávnenie advokáta ich zastupovať nebolo v súdnom konaní preukázané.

Existuje tu teda prekážka brániaca prejednaniu veci na základe podanej žaloby a napriek účinným vhodným opatreniam súdu sa nepodarilo ju odstrániť, súd preto konanie medzi žalobkyňami v 7., 8., 9. rade a žalovanými v 1. a 2. rade podľa § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil.

O vylúčení konania vo vzťahu medzi žalobcami v 1., 3., 4., 5., 6. rade a žalovanými v 1. a 2. rade o zaplatenie sumy 1 194,98 Eur s príslušenstvom na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti výroku, ktorým súd vylúčil konanie vo vzťahu medzi žalobcami v 1.,

3., 4., 5., 6. rade a žalovanými v 1. a 2. rade na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).