

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213405
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512213405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudcom Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., M. Č.. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, sídlo: Bratislava, Seberíniho č. 9, IČO: 42 264 979, o návrhu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 93,28 eur od 25.01.2011 do zaplatenia takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 93,28 eur od 25.01.2011 do 17.03.2014 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 17.10.2012, doručeným súdu 02.11.2012, navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,28 eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A4658166, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ tiež uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody vo výške 331,94 eur, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve z dôvodu, že táto bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s §53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vo výške 76,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu, ktorú mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v

zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani nemala navrhovateľovi privodiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu, pretože okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania a práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca v dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 76,00 eur, pretože akciová cena činila 9,- eur a predajná cena 85,00 eur. Odporca včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 17,28 eur za obdobie od 2010/07 - 2010/11. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 10.01.2011. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 17,28 eur a z nároku vo výške 76,00 eur, ktorý si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody.

Súd uznesením, č.k. 9C/35/2013-61 z 09.02.2016, konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 93,28 eur, pričom však opomenul zastaviť konanie v časti príslušenstva vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 93,28 eur od 18.03.2014 do zaplatenia. Preto rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom konania na základe § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd konanie v späťvzatej časti konanie zastavil.

Predmetom konania takto zostalo príslušenstvo pohľadávky vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 93,28 eur od 25.01.2011 do 17.03.2014.

Podľa § 115a ods. 1, 2 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie príslušenstva vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 93,28 eur od 25.01.2011 do 17.03.2014, celkom 26,40 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 25.04.2016. Návrh s prílohami bol odporcovi doručený 06.03.2014.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania z 17.03.2014 uznal nárok navrhovateľa čo do dôvodu a čo do výšky. Zároveň doložil fotokópiu pokladničného bloku navrhovateľa z 17.03.2014 na preukázanie úhrady dlžnej istiny vo výške 93,28 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4658166 z 26.10.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4658166 z 26.10.2009, Detailom k SOS č. 27688, faktúrami za obdobie od 15.07.2010

do 14.11.2010, Pokusom o pokonávku z 10.01.2011, ako aj s ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z vyššie citovanej zmluvy o pripojení z 26.10.2009 v spojení s dodatkom k nej z 26.10.2009 súd zistil, že navrhovateľ sa o.i. zaviazal odporcovi aktivovať ním zvolený účastnícky program a predať mobilný telefón za akciovú cenu. Odporca sa o.i. zaviazal podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných navrhovateľom prostredníctvom SIM karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami, a zároveň ňou neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b/ nepožiadá o vyradenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, c/ nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve. V čl. 2 bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) sa odporca zaviazal uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 141,00 eur. Odporca sa zmluvou o pripojení v znení jej dodatku tiež zaviazal za uvedené poskytované služby navrhovateľovi včas a riadne zaplatiť ich cenu, ako aj kúpnu cenu za predaný mobilný telefón. Odporca služby navrhovateľa využíval, pričom za služby dodané v období od 15.07.2010 do 14.11.2010 v celkovej sume 93,28 eur včas a riadne nezaplatil. Navrhovateľ preto odporcu pokusom o pokonávku vyzval na úhradu týchto faktúr za uvedené obdobie do 24.05.2011.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (znenie platné a účinné v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení a Dodatku k nej) sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. 2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie vykonaného dokazovania zmluvou o pripojení spolu s dodatkom k nej, vyššie citovanými faktúrami mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami je na jednej strane navrhovateľ ako dodávateľ a na druhej strane odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu navrhovateľa. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi služby súvisiace s telekomunikačným zariadením podľa zvoleného programu služieb a predat' mobilný telefón za akciovú cenu. Predmetom zmluvy v spojení ks dodatkom k nej bol tiež záväzok odporcu uhradiť všetky svoje finančné záväzky za predaný mobilný telefón a poskytnuté elektronické komunikačné služby navrhovateľom. Navrhovateľ si v období od uzatvorenia zmluvy svoje záväzky riadne plnil. Odporca svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy o pripojení neplnil, pretože využíval telekomunikačné služby navrhovateľa, na základe čoho mu navrhovateľ vyššie citované faktúry v celkovej sume 93,28 eur. Záväzok uhradiť jednotlivé sumy podľa vystavených faktúr v lehote ich splatnosti odporca neuhradil, na základe čoho ho navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku na úhradu tejto pohľadávky do 24.01.2011. Uvedenú pohľadávku odporca uhradil navrhovateľovi po podaní návrhu na začatie konania 17.03.2014. Preto, keďže si odporca neplnil včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostal sa s plnením vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Vznikla mu tak povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania z dôvodne uplatnenej dlžnej sumy od 25.01.2011 (deň nasledujúci po dni, do ktorého navrhovateľ v zmysle pokusu o pokonávku žiadal uhradiť dlžnú sumu, keď výška základnej úrokovej sadzby ECB k uvedenému dňu činila 1%) do dňa úhrady dlžnej sumy, na zaplatenie ktorých súd odporcu zaviazal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1) OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie uvedeným ustanovením, keď navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.