

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206670
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415206670.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., G.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky M. T., G.. XX. XX. XXXX, K. T. XX, právne zast.: B. V. K., Q., A. A. E. XXX/X, XXX XX J. a otca Z. M., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XX, XXX XX P., právne zast.: B. Ľ. P. T., advokát, V. I. XX, XXX XX J., o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal., takto

rozhodol:

Súd vo veci n a r i a d ť u j e znalecké dokazovanie a za účelom podania znaleckého posudku p r i b e r á znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia O.. M. I., O.., G.. XX. XX. XXXX, K. B. A. XXXX/X, XXX XX K. Š., miesto výkonu činnosti B. A. XXXX/X, XXX XX K. Š., úlohou ktorej bude odpovedať na nasledovné otázky:

- Aká je osobnosť obidvoch rodičov a maloletého dieťaťa,
- aký je citový vzťah maloletého dieťaťa k obidvom rodičom, aké sú citové vzťahy otca a matky k mal. dieťaťu, či tieto vzťahy sú niečím, alebo niekým deformované,
- kto má vhodnejšie podmienky a lepšie predpoklady (otec alebo matka), najmä osobnostné, morálne, sociálne a výchovné pre zabezpečenie výchovy a výživy mal. dieťaťa,
- posúďte vplyv prostredia a sociálnych vzťahov otca aj matky na mal. dieťa,
- komu na základe výsledkov vykonaného vyšetrenia odporúčate mal. dieťa ponechať v osobnej starostlivosti, teda ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na to, aby do budúca zabezpečil riadny citový vývoj mal. dieťaťa z hľadiska pováh, nimi uznávaných životných hodnôt, prípadne či striedavá starostlivosť je vhodná pre mal. dieťa, či nie je ohrozená jeho výchova, zdravý telesný a duševný vývoj,
- vyjadrite sa, či sú rodičia mal. dieťaťa schopní konštruktívnej diskusie a kompromisov ohľadne starostlivosti o mal. dieťa,
- vyjadrite sa, či mal. dieťa vie a dokáže zaujať objektívny postoj k svojim rodičom, resp. či nie je niektorým z rodičov ovplyvňované a či jeho prejavy sú dôsledkom manipulácie niektorého z rodičov, alebo ide o skutočné prežívanie mal. dieťaťa,
- v prípade, že odporučíte mal. dieťa zveriť matke, vyjadrite sa, či je vhodné, aby sa mal. dieťa stretávalo s otcom a v akom rozsahu, a to s prihliadnutím na vek mal. dieťaťa, bez ohrozenia jeho psychického vývinu a ak nie, z akých dôvodov,
- posúďte, či je mal. dieťa schopné vnímať následky striedavej starostlivosti, a či sa v správaní mal. dieťaťa vyskytujú známky ovplyvňovania zo strany niektorého z rodičov,
- posúďte vhodnosť zmeny aktuálneho modelu osobnej starostlivosti na striedavú starostlivosť a zväžte prípadný dopad na osobnosť mal. dieťaťa,
- vyjadrite sa, či by prichádzalo do úvahy zverenie mal. dieťaťa do osobnej striedavej starostlivosti obidvoch rodičov a či by bola striedavá osobná starostlivosť v záujme mal. dieťaťa, ak áno, vyjadrite sa k vhodnému časovému intervalu striedavej starostlivosti oboch rodičov,
- vyjadrite sa, či by forma úpravy styku mal. dieťaťa s otcom tak, ako je upravená v predbežnom opatrení Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 17CoP/57/2015-49 zo dňa 10. 08. 2015 a to každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. pre mal. dieťa bola vhodná.

Účastníci konania sú p o v i n n í dostaviť sa na predvolanie znalkyne a poskytnúť jej súčinnosť potrebnú k vykonaniu znaleckého dokazovania, pod hrozbou predvedenia a uloženia poriadkovej pokuty.

Súd ž i a d a znalkyňu o podanie písomného znaleckého posudku v lehote 40 dní od doručenia spisového materiálu v š t y r o c h vyhotoveniach.

Matka a otec maloletých detí sú p o v i n n í zložiť na účet tunajšieho súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každý vo výške 200,-Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 06. 2015 podala matka mal. A. M., nar. XX. XX. XXXX na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Na tunajšom súde sa dňa 29. 03. 2016 konalo pojednávanie, na ktorom okrem iného kolízny opatrovník navrhol znalecké dokazovanie. Účastníci konania s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasia. Súd pojednávanie konané dňa 29. 03. 2016 odročil na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku znalcom z odboru detskej psychológie.

Podľa § 127 ods. 1 O. s. p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na vek maloletých detí, vyjadrenia účastníkov i všetky okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že rozhodnutie v danej veci závisí od posúdenia skutočností, ktoré vyžadujú odborné znalosti. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením preto súd ustanovil znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia O.. M. I., O., úlohou ktorej bude odpovedať na otázky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zároveň rozhodol aj o preddavku na trovy dôkazu, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania vzhľadom k tomu, že v konaní sa jedná o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Keďže z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by účastníci spĺňali predpoklady na to, aby im bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd tak matku, ako aj otca maloletých detí zaviazal povinnosťou zaplatiť preddavok na trovy dôkazu, každého vo výške 200,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Účastníci, ak majú námietky k osobe znalca, môžu sa písomne vyjadriť v lehote troch dní.

Odvolanie možno podať len proti výroku o zálohe na znalecké dokazovanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.