

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Anna Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916200660.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletých detí: F. F., W.. XX. XX. XXXX, Y. F., W.. XX. XX. XXXX, Y. F., W.. XX. XX. XXXX, S. F., W.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, deti rodičov: matky - W. V., W.. XX. XX. XXXX, F. C. L., H.Ú. Z. XXXX/X a otca - C. F., W.. XX. XX. XXXX, F. C. L., H.Ž. Z. XXXX/X, zastúpený JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Hlavné námestie 14, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom z dôvodu, že v súčasnej dobe zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých sám.

Súd zistil, že na tunajší súd napadol návrh otca na zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Vec je vedená pod sp. zn. 10P/9/2016. Vec je právoplatne skončená rozhodnutím zo dňa 08. 03. 2016, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 04. 2016.

Podľa §-u 159 ods. 3 O.s.p. právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rei iudicate, t.j. prekážku právoplatne skončenej veci ak v novom konaní ide o to isté o čo išlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o tie isté osoby a ten istý predmet konania. V danom prípade ide o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania a už v konaní 7P/145/2010 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu a toto konanie je už právoplatne skončené. Súd svoje rozhodnutie opiera o ustanovenie § 103 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z dôvodov vyššie uvedených súd zastavil konanie vo veci 11P/8/2016, nakoľko ohľadom zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom F. bolo právoplatne rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyne navrhovateľa budú uhradené podľa § 15 ods. 2 zákona číslo 327/2005 Z.z. v zmysle ktorého ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie podľa ustanovení osobitného predpisu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v §- 205 a 205a O.s.p.. Podľa §-u 374 ods. 3 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.