

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216721
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414216721.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: H. A., N.: XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX N. D., občan SR o zaplatenie 793,01 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 368,24 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 368,24 Eur od 14.08.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 14.08.2014 sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom v Kežmarku domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 793,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 24.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 7079510, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1860,- Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,- Eur. Žalovaný uhradil zo zmluvy sumu 631,76 Eur. Z dôvodu porušenia povinnosti splácať splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 07.09.2011. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 793,01 Eur.

Veriteľ pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 postúpil pohľadávku na navrhovateľa/ postupníka. Uznesením č.k.: 5C/43/2015-31 z 15.01.2016 súd pripustil vstup navrhovateľa do konania namiesto postupcu, pôvodného veriteľ pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.03.2016.

Návrh bol odporcovi doručený dňa 13.03.2016, odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.05.2016, na ktorom súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 21.09.2010, podmienkami k zmluve o poskytovaní pôžičky PQ-05, predžalobnou upomienkou zo dňa 07.09.2011, prehľadom splátok a úhrad, uznesením z č.l. 31 a ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 22.09.2010 číslo 7079510 mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., a odporcom

bola dňa 22.09.2010 uzavretá zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky- úver, podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v hodnote 1.000,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 31,60 % a ročnou priemernou mierou nákladov od 39,60% . Výška mesačnej splátky bola určená sumou 31,- Eur , úver mal byť splatený v 60 rovnakých splátkach.

Odporca uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa celkovo sumu 631,76 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi.

Podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) , časť banková úroková štatistika mal súd preukázané, že v septembri 2010 , teda v čase uzavretia zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom bola ročná percentuálna miera nákladov pre spotrebiteľské úvery v priemere 15,72 %.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere tak, ako bolo vyššie uvedené. Podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (Zák.č. 129/2000 Z.z. v platnom znení) , je potrebné na právny vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcom aplikovať ustanovenia tohto zákona tak, ako to predpokladá § 24 ods. 1 citovaného zákona. Súd mal preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov v uvedenom prípade vysoko prekračovala ročnú percentuálnu mieru nákladov obvyklú v čase poskytnutia pôžičky. Súd teda považoval pôžičku poskytnutú navrhovateľom odporcovi za bezúročnú a bez poplatkov.

Navyše , podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať poistenie, ktorý je uvedené v zmluve za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie.

Súd teda navrhovateľovi vyhovel iba v časti a odporkyňa zaviazal zaplatiť rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými splátkami.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd nemal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 24.09.2011 tak, ako navrhovateľ uviedol v návrhu súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa podania návrhu na súd v zákonom stanovenej výške teda tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznáva. Pomer úspechu a neúspechu ktorý predstavuje pre navrhovateľa úspech 46,43 % a pre odporcu úspech 53,56 % je pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania približne rovnaký. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.