

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201338
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201338.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2022:8622201338.2

Číslo konania: 2P/27/2022-20
Identifikačné číslo spisu: 8622201338

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G.
O d ť v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným súdu dňa 31. 08. 2022 domáhala, aby ju súd ustanovil za opatrovníka maloletému Bohdanovi Stolbun. Návrh bol podaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.
2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na územie Slovenskej republiky pricestovala s maloletým dňa 16.08.2022 okolo 03:00 hod. z dôvodu vojnového stavu v krajine ich trvalého bydliska. Z hraničného priechodu Vyšný Komárnik pricestovali do Stropkova, kde ich ubytovali do Turistickej ubytovne MsÚ Stropkov - „Pod vlekom“ v Stropkove. Maloletý Bohdan sa tak ocitol na území Slovenskej republiky bez rodičov (zákonných zástupcov). Na ceste z Ukrajiny na Slovensko maloletého Bohdana sprevádzala a zabezpečovala jeho základné životné potreby, nakoľko s maloletým má ako dobrá priateľka jeho rodičov vytvorený blízky vzťah a má záujem zabezpečovať dieťaťu riadnu starostlivosť a tiež vykonávať právne úkony, ktoré súvisia s výkonom rodičovských práv a povinností, nakoľko rodičia zostali na Ukrajine, kde je vojnový stav a nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletého a zastupovať ho pri právnych úkonoch, ktoré inak patria rodičom. Rodičia maloletého nepricestovali na Slovensko z dôvodu, že matka maloletého musí pracovať a otec z dôvodu mobilizácie nesmie opustiť územie Ukrajiny. Rodičia maloletého ju na základe neustále zhoršujúcej bezpečnostnej situácie požiadali a poverili, aby maloletému Bohdanovi do ukončenia vojnového konfliktu zabezpečovala starostlivosť na území Slovenskej republiky. Maloletý Bohdan je s rodičmi v pravidelnom telefonickom kontakte. Na Ukrajine navštevoval 11. ročník gymnázia v meste Kyjev. Ďalšieho vzdelávania sa bude zúčastňovať vo svojej škole dištančnou formou prostredníctvom internetu.
3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia: úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov z rozhovoru s maloletým bez sprievodu rodičov v opatere priateľky rodičov, splnomocnením navrhovateľky otcom maloletého, aby bola navrhovateľka v súvislosti s vojnovým stavom na Ukrajine určená ako opatrovník maloletému, súhlasom navrhovateľky so zabezpečením starostlivosti o maloletého, cestovným pasom maloletého, s ID kartou Ukrajinského občana maloletého a jej rodičov a občianskym preukazom navrhovateľky.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 61 ods. 1 a 2 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

12. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

13. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

14. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní je dôvodný, nakoľko navrhovateľka osvedčila naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletý Bohdan Stolbun sa toho času ocitol v cudzej krajine bez rodičov, keďže jeho rodičia boli povinní zostať na Ukrajine z dôvodu aktuálne prebiehajúceho vojnového konfliktu v tejto krajine. Maloletý je ukrajinský štátny občan a toho času je na území Slovenska bez rodičov (svojich zákonných zástupcov) v starostlivosti navrhovateľky so súhlasom rodičov, teda v relatívne známom prostredí. Súd uznáva, že maloletému je potrebné zlegalizovať jeho pobyt na území Slovenska, nakoľko vzhľadom na aktuálnu vojnovú situáciu na Ukrajine nemožno predpokladať jeho návrat naspäť do jeho rodnej krajiny. Navyše maloletému je potreba zabezpečiť aj zdravotnú starostlivosť, školskú dochádzku a vytvoriť stabilné a bezpečné prostredie pre jeho riadny vývin bez ohrozenia jeho duševnej, telesnej a citovej integrity na území Slovenskej republiky, čo bude v tomto prípade zabezpečovať navrhovateľka.

15. Vzhľadom na uvedené súd, v najlepšom záujme maloletého Bohdana Stolbun, návrhu navrhovateľky vyhovel a ustanovil ju za opatrovníčku maloletému, pričom vo výroku rozhodnutia jej vymedzil aj rozsah jeho zastupovania.

16. Pretože súd nevie odhadnúť trvanie vojenského konfliktu na Ukrajine, o trvaní tohto neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, tzn. bude trvať dovtedy, kým to budú vyžadovať pomery a kým to bude v najlepšom záujme maloletého.

17. O trovách konania súd s poukazom na znenie § 57 CMP nerozhodoval, keďže o náhrade trov konania môže rozhodnúť na návrh účastníkov konania, pričom v danom prípade návrh na rozhodnutie podaný nebol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 07. 09. 2022

JUDr. Mária Tvrđiková

s u d k y ň a

r o z h o d o l :