

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203577
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116203577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni E. Š.O., F.. XX. XX. XXXX, T. T., Z. F. U. Š. XXX/X, o zaplatenie 367,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 137,60 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 01. 08. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 29. 02. 2016 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 367,28 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytnutých navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. I. a dodatkom k tejto zmluve, obe zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvou č. I. a dodatkom k tejto zmluve, obe zo dňa XX. XX. XXXX.

Súd vykonal vo veci dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L. J. C. XX. XX. XXXX, M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L. J. C.I. XX. XX. XXXX, M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,-- L. J. C. XX. XX. XXXX, M. Č.. XXXXXXXXXXXX F. J. XX,XX L. J. C. XX. XX. XXXX, M. Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,50 Eur splatnou dňa 22. 05. 2014.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dve zmluvy o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorých navrhovateľ ako

poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej povinnosti odporkyni služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej siete a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia zmluvy, pričom využívaním týchto služieb odporkyni vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si odporkyňa nespĺnila za mesiace marec, apríl a máj roku 2014, pričom jej vznikol dlh na uvedených službách v celkovej výške 188,92 Eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase po doručení pokusu o pokonávku pohľadávku v časti vo výške 51,32 Eur odpísal a v tomto konaní si ju neuplatnil.

Dlžná suma teda predstavovala 137,60 Eur.

Navrhovateľ na základe uvedeného mal potom právo na úhradu sumy 137,60 Eur a preto súd návrhu v tejto časti navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 137,60 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 01. 08. 2014 teda odkedy sa dostala odporkyňa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania je určená v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 229,68 Eur, ktorá mu mala vzniknúť tak, že rozdielom medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia vznikol rozdiel, ktorý je tvorený práve touto výškou škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyni odpredal koncové zariadenie, ktorého predajná cena bola 195,-- Eur, pričom akciová cena predstavovala 1,-- Eur, poskytnutá zľava teda bola 194,-- Eur, teda uplatnená škoda predstavovala sumu 194,-- Eur a v druhom prípade bola predajná cena takéhoto zariadenia 80,-- Eur, pričom bolo odpredané za akciovú cenu 1,-- Eur, poskytnutá zľava predstavovala 79,-- Eur a teda uplatnená škoda predstavovala sumu 35,68 Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z

rozhodovacej praxe súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, pričom tieto rozhodnutia sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z tohto dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, náhradu trov konania nepriznal. Naopak odporkyňa, ktorá úspešná v konaní v prevažnej miere bola, si takéto právo neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.