

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922010206.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2022

### rozhodol:

Obvinený A. B. C. D. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v G. H., trvale bytom I. J. K., E. L. XXX/XX, prechodne bytom B., B. M. XXX/X, t. č. N. G., O. XX

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXXv čase okolo XX.XX h pri obytnom dobe č. P. na ulici E. L. v meste I. J. K., fyzicky napadol poškodeného C. B., nar. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov ho päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde si poranil dlaň pravej ruky črepinami od rozbitej sklenenej fľaše, pričom ho obvinený najmenej jedenkrát kopol do oblasti tela, čím takto svojím konaním na základe znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, spôsobil poškodenému C. B. malú tržnú ranu na nose vľavo, zlomeninu nosových kostí s malým posunutím úlomkov, povrchové rezné rany na dlani a zápästí pravej ruky a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti od 19.08.2021 do 29.08.2021, t. j. 10 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. J. B., R. XXX/XX, bez prihlásenia bytom I. J. K., E. L. XXX škodu vo výške 1.473,- € (tisíc štyristosedemdesiattri eur).

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 09.05.2022 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1. písm a/ Tr. zákona spáchané v jednočinnom súbehu.

Konajúci súd vydal dňa 16.05.2022 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného A. B. z oboch prečinov a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého podmienčne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, a taktiež uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému C. B. škodu vo výške 1 473,- Eur.

Proti trestnému rozkazu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2022 obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súviace s uložením trestu a s uložením povinnosti nahradiť škodu.

Zo znaleckého posudku znalca L. R. - znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia chirurgia vyplýva, že bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré poškodenému z úrazu, ktorý mu spôsobil obžalovaný predstavuje 65 bodov a vo finančnom vyjadrení to činí sumu 1. 473,- Eur.

Zo správy o povesti Mesta Čierna nad Tisou na obžalovaného vyplýva, že je bez pracovného pomeru, evidovaný na ÚPSVaR, zdrojom jeho príjmu bola sociálna výpomoc, v mieste trvalého bydliska nevykonal žiaden priestupok, ktorý by bol riešený v komisiiu na ochranu verejného poriadku.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil dvoch priestupkov, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta vo výške 100,- Eur a v druhom prípade mu bolo uložené napomenutie.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol súdom šesťkrát trestaný za rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Trebišov trestným rozkazom sp. zn. OT/165/2018, kde mu bol pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 10.07.2019 a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkých druhov na doživotie.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/7/2019, právoplatným 23.02.2019 bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp. zn. OT/165/2018.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, pretože úmyselným spôsobom spôsobil poškodenému C. B. zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní a zároveň skutkom naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, pretože na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti, pretože fyzicky napadol inú osobu a to C. B.. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, vzhľadom k vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o jeho vine.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, do úvahy zobral aj dve príťažujúce okolnosti a to, že v minulosti už bol súdom trestaný a takisto, že spáchal dva trestné činy. Vzhľadom k uvedenému súd upravil dolnú hranicu trestnej sadzby za trestný čin prísnejšie trestný, čo je prečin výtržníctva a upravená trestná sadzba predstavuje 1 až 3 roky, súd, keďže spáchal obžalovaný dva trestné činy, ukladal úhrnný trest odňatia slobody a tento uložil vo výmere 2 rokoch, teda v strede trestnej sadzby, pričom jej výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že zo strany obžalovaného došlo prvýkrát k násilnému trestnému činu, obžalovaný je vo väzbe za predmetný skutok od 14.12.2021, teda už takmer 9 mesiacov, z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný prepustený 10.07.2019, teda viac ako dva roky pred spáchaním teraz posudzovaného skutku a vzhľadom k okolnostiam sa súd domnieva, že na ochranu spoločnosti a na prevýchovu páchatel'a postačuje trest odňatia slobody s podmienčným odkladom, berúc do úvahy najmä skutočnosť, že obžalovaný strávil vo väzbe už takmer 9 mesiacov a ochrana spoločnosti bude zabezpečená na dobu 3 rokov s tým, že obžalovaný bude žiť pod rizikom premeny tohto podmienčného trestu. Súd zároveň zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ktorú spôsobil na zdraví poškodenému C. B. a výška v ktorej vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Hrubalu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.