

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314200471
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314200471.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, I., zastúpenej JUDr. Jozefom Pojdákom, advokátom, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, proti odporkyňi: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, I., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 6,70 eura za krátenú časť súdneho poplatku, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 167,78 eura, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Jozefa Pojdáka, advokáta, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 08.01.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyňi povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území I.D., obec I.D., okres Senec, evidovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Senec na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „C“ parcelné číslo 4880/351, o výmere 407 m², druh pozemku Záhrady, a to na jej vlastné náklady a zároveň, aby nahradila navrhovateľke trovy konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, 2x režijný paušál a náhradu DPH.

Súd uznesením č.k. 10C 7/2014-66 zo dňa 15.06.2015 konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11C 173/2013 prerušil a to z dôvodu, že sa v tomto konaní riešila otázka vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ktorého určenia sa domáhala odporkyňa voči navrhovateľke.

Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 11C 173/2013-84 zo dňa 19.05.2015, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 40Co 572/2015-104 zo dňa 16.12.2015 a právoplatným dňa 28.01.2016, návrh odporkyne o určenie, že je vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľka skôr, než sa začalo pojednávanie, podaním zo dňa 03.05.2016 vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že nastala taká zmena okolností medzi účastníkmi konania, na základe ktorej pominul dôvod na vedenie tohto súdneho konania, keďže odporkyňa upustila od obmedzovania vlastníckych práv navrhovateľky na užívanie nehnuteľnosti, ktorej

vypratanie navrhovateľka v tomto konaní požadovala. Zároveň navrhovateľka vyjadrila požiadavku na vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania, s čím podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporkyne, a preto súd konanie bez žiadania súhlasu odporkyne podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona prvej vety č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 71/1992 Zb. ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, vznikol jej v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania v

sume 99,50 eura, súd navrhovateľke vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11C 173/2013 bolo preukázané, že navrhovateľka je vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti a že odporkyňa túto nehnuteľnosť neoprávnene užívala, od čoho neskôr upustila, mal súd za to, že navrhovateľka vzala späť návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne a preto je odporkyňa podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. povinná uhradiť navrhovateľ trovy konania.

Trovy konania navrhovateľky pozostávali zo sumy 6,70 eura, ktorá predstavovala nevrátenú, krátenú časť súdneho poplatku za návrh na začatie konania a sumy 167,78 eura, ktorá predstavovala náklady právneho zastúpenia navrhovateľky, vypočítané podľa § 9 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 61,85 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 režijné paušály po 8,04 eura (2014) a náhradu za DPH.

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov právneho zastúpenia navrhovateľky k rukám jej právneho zástupcu s odvolaním sa na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podanie odvolania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).