

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221200928.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeným splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému T. V., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V.. T.. Š. XXX/X, XXX XX M. K., C..Č.. V. X, XXXX F., Š., o zapl. 14 118,03 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa pôvodný žalobca VÚB, a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 14.118,03 Eur istiny s príl. a nahradiť mu trovy konania. V žalobe pôvodný žalobca uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, as. Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Ďalej uviedol, že Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 07. 03. 2016 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 15.000,- Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v 120 mesačných splátkach po 251,- Eur až do celkovej výšky pôžičky 30.120,- Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil 6.541,- Eur. Listom zo dňa 26. 08. 2018 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžných splátok vo výške 753,-Eur a to do 05.10.2018. Súčasne bol žalovaný poučený o tom, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/18, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, úver zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 02. 11. 2018. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. K návrhu pripojil notársku zápisnicu zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 spolu s Prílohou č. 1, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXX zo dňa 07. 03. 2016, Žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 07.03.2016,výpisy z účtov, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07. 03. 2016, Informáciu o RPMN zo dňa 07. 03. 2016,Zoznam dokladov k pôžičkám, predžalobnú upomienku zo dňa 26. 08. 2018 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2018, prehľad splátok a úhrad.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 23. 06. 2021 č. k. 2Csp/55/2021-80 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil a žalobcovi sumu 14.118,- Eur s prísl, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a nahradiť mu trovy konania. Uznesením zo dňa 21. 07. 2021 č.k. 2Csp/55/2021-87 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalobu s prílohami a výzvú(vyjadrenie k žalobe) doručil žalovanému dňa 17.09.2021-Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Uznesením zo dňa 13. 01. 2022 č.k. 2Csp/55/2021-236 súd pripustil zmenu na strane žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to z dôvodu, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Intrum, s.r.o. Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 05. 2022.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06. 09. 2022. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný ,z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Do spisu bolo doručená žiadosť o odročenie pojednávania od V. V. ,ktorá však nie je stranou sporu,ani v spore nepreložila splnomocnenie na zastupovanie v konaní,preto sa súd predmetnou žiadosťou nezaoberal.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa notárskou zápisnicou zo dňa 11. 12. 2017 sp.zn. N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX spolu s Prílohou č. 1, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 03. 2016, Žiadosťou o spotrebiteľský úver zo dňa 07.03.2016,výpismi z účtov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07. 03. 2016, Informáciami o RPMN zo dňa 07. 03. 2016,Zoznamom dokladov k pôžičkám, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 08. 2018 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2018, prehľadom splátok a úhrad.

8. Súd mal preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa 07. 03. 2016 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému (a spoludlžníčke V. V.) bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.000-Eur, splátka 251.- Eur, priemerná hodnota RPMN 9,93%, RPMN 17,19 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta, odplata 16,37%, najvyššia prípustná výška odplaty 21,56 %, celkové náklady spotrebiteľa 12.914,40 Eur, celková čiastka 27.914,40 Eur, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, prvá splátka splatná dňa 20. 04. 2016, splatnosť splátok 20. dňa v mesiaci. Pôvodný právny zástupca k návrhu pripojil predžalobnú upomienku z 26. 08. 2018 adresovanú žalovanému spolu s doručenkou, z ktorej vyplýva, že zásielku prevzal a V. V tomto podaní právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 753,- Eur a upozornil ho, že ak do 05. 10. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zároveň k návrhu pôvodný žalobca pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2018 adresované žalovanému, ktorým mu oznámil, že vzhľadom na to, že napriek predžalobnej upomienke neuhradil dlžné splátky, dlh z úveru sa stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na zaplatenie dlžnej čiastky 14.145,42 Eur po doručení tohto oznámenia. Listinný doklad preukazujúci doručenie žalovanému nepredložil. Právny zástupca žalobcu vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 09. 11. 2021 (čl. 119 spisu) uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20. 06. 2018.

9. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo

podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana má dostať najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1, 2 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

14. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnom spore je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 07. 03. 2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojho podnikania, resp. obchodnej činnosti ako dodávateľ a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, pretože konala ako fyzická osoba, občan, pre svoj súkromný účel. Z tohto dôvodu súd

vzťah založený zmluvami kvalifikoval ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

16. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a platnosťou postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitímácia je pojem, pod ktorým treba rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex offa a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietala. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29. 06. 2010). Tak, ako súd uviedol už vyššie, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, vrátenie spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaný nesplácal a riadne a včas v zmysle zmluvy.

17. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatnenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade dohodnuté v 10.2 Zmluvy). Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa nato, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatennej splátky, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

18. Žalobca predložil výzvu zo dňa 26. 08. 2018 označenú ako predžalobná upomienka adresovanú žalovanému, kde upozorňuje žalovaného, že ak do 05. 10. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z doručky (čl. 62 spisu) však vyplýva, že, zásielka bola adresovaná V. V. (v zmluve označená ako spoludlžníčka) Teda žalobca nepreukázal doručenie predmetnej výzvy žalovanému. Okrem toho z uvedenej predžalobnej upomienky podľa názoru súdu vyplýva, že ak by bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou 20. 06. 2018 (20. deň bol deň splatnosti) mohol pôvodný veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie do 20. 10. 2018, t. j. 3 mesiace od uplynutia splatnosti tejto splátky. Podľa vyjadrenia žalobcu jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 02. 11. 2018, čoby podľa názoru súdu nebolo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka.

19. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd uzatvára, že tak zo strany súčasného žalobcu ako aj pôvodného žalobcu nebolo preukázané, že by výzva (pred zosplatnením) ,ako aj oznámenie o zosplatnení bolo riadne doručené žalovanému ,pričom také zosplatnenie, by bolo neúčinné pre dôvody uvedené v odseku 17 ,18 a preto keďže nedošlo k platnému zosplatneniu, v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ,nemohol pôvodný veriteľ postúpiť platne pohľadávku na žalobcu.

20. Vzhľadom na to, že úver nebol platne zosplatnený (úver nebol po lehote splatnosti) preto následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z, žalobca nemôže mať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby. Preto potom súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd poukazuje na to, že obdobný právny názor pokiaľ ide neúčinné zosplatnenie vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 12CoCsp/11/2021 zo dňa 21. 10. 2021. Keďže súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nezaoberal sa už s ďalšími skutočnosťami čo sa týka posúdenia samotnej zmluvy, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, by posudzovanie týchto skutočností bolo nadbytočné.

21. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to na základe zásady úspechu v spore. Žalovaný mal v spore plný úspech, v konaní mu žiadne trovy nevznikli ,preto potom súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.