

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113215368
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113215368.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi: G. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXXX/XX, A., zast. opatrovníkom Mgr. Nikolou Hrdličkovou Turbovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 45,79 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na Okresný súd Nitra dňa 9.5.2013, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú istinu a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 21.10.2012 na linke MHD č. 61 bez platného cestovného lístka.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, č.k.18RO 199/2013-10, ktorý bol uznesením zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 16C 166/2015-31, zo dňa 3.11.2015, bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pokusom o zmier, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, podacím hárkom, Spr 525/09 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca dňa 21.10.2012 cestoval na linke MHD č.61 o 15,46 hod. bez platného cestovného lístka, ktorý mal hodnotu 0,70 eura.

V zmysle § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon“, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bodu 2 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bodu 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarify MHD v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia predstavuje 50 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hodnotu platného cestovného lístka 0,70 eura a úhradu vo výške 50 eur, stanovenú tarifou MHD.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 a §150 ods.2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 45,79 eura.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, počítané z tarifnej hodnoty 50,70 eura (prevzatie a príprava zastúpenia 28.3.2013, písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 28.3.2013). Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 16,60 eura a režijný paušál 7,81 eura. Trovy právneho zastúpenia súd znížil na polovicu, nakoľko ide o drobný spor a ich výška je neprimerane vysoká v porovnaní so žalovanou sumou. Spolu potom trovy predstavujú 45,79 eura (48,82 eura + 20% DPH = 58,58 : 2 = 29,29 eura + súdny poplatok vo výške 16,50 eura). Navrhovateľom vyúčtovaný úkon - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že s účinnosťou od 1.6.2009, za písomné podanie protistrane nepatrí navrhovateľovi odmena a ďalšiu poradu s klientom považuje súd za nadbytočnú, nakoľko vo veci samej nenastali žiadne zásadné zmeny, o ktorých by bolo potrebné sa s klientom pred samotným podaním návrhu radiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.