

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010240.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 30.09.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 13.06.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/34/2013 zo dňa 13.06.2013, zamietá, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom a súd nezistil splnenie podmienok podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal návrh na zahľadanie odsúdenia vo veci lúpeže, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že ide o odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil v podstate len tým, že prešla určitá doba.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012, tiež vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov ako aj správy a posudky ohľadom vedenia jeho života po výkone trestu.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 13.06.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/34/2013 zo dňa 13.06.2013 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest si vykonával od 21.09.2013 do 21.09.2020.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri celkovo 4 záznamy. Od vykonania si trestu mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/57/2012 bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/31/2023 a to za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody štyri roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má šesť záznamov za spáchanie priestupkov a to dňa 19.02.2021, 22.12.2021, 29.12.2021 porušil zákaz vychádzania, dňa 11.02.2022 sa dopustil majetkového priestupku, dňa 25.08.2022 a dňa 23.09.2022 sa dopustil priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu. Z miesta pobytu je hodnotený ako slobodný, bezdetný, a doposiaľ nebol riešený pre správny delikt. Aktuálne je proti nemu vedené trestné stíhanie. Zo správy z Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu a to z dôvodu výkonu trestu mu uloženom Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012 od 21.09.2013 do 21.09.2020, pričom od 11.01.2023 si vykonáva trest odňatia slobody mu uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/31/2023.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody mu uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/57/2012 dňom 21.09.2020, viedol riadny život najmenej 10 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona).

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Doba desiatich rokov začala odsúdenému plynúť odo dňa 22.09.2020 a uplynula by 22.09.2030, teda dosiaľ neuplynula. Odsúdený od prepustenia z výkonu trestu dňa 21.09.2020 sa dopúšťal opakovane priestupkov, a dokonca sa dopustil aj trestného činu a to dňa 09.01.2023 zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), písmeno g), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/31/2023 zo dňa 21.06.2023, právoplatným dňa 22.06.2023.

Na to, aby súd mohol rozhodnúť o zahľadení odsúdenia, je potrebné, aby boli splnené dve podmienky súčasne, a to vedenie riadneho života a uplynutie doby vyžadujúcej zákonom. Odsúdenému dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca trestným zákonom, teda hneď prvá podmienka splnená nie je. Vzhľadom k tomu, že dosiaľ neuplynula doba, ktorú Trestný zákon špecifikuje vo vzťahu k výške uloženého trestu, súd ďalej nemá povinnosť v zmysle § 92 odsek 1 Trestného zákona skúmať vedenie riadneho života.

Trestný zákon však v ustanovení § 92 odsek 3 Trestného zákona ustanovil výnimku, z ktorej vyplýva, že môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím vyžadovanej doby, avšak odsúdený musí svojim vzorným správaním po výkone trestu preukázať, že sa napravil. Súd skúmal, či sú splnené podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že odsúdený sa opakovane dopúšťal priestupkov, a dokonca sa dopustil aj trestného činu, pre ktorý bol právoplatne odsúdený a aktuálne sa aj nachádza vo výkone trestu, ustálil, že na takýto postup nie sú splnené podmienky.

Inštitút zahľadenia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. Odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že doba desiatich rokov od vykonania si trestu u odsúdeného dosiaľ neuplynula a súd nezistil splnenie podmienok podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.