

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201993  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313201993.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: C. V., W.. X.X.XXXX, F. I. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Štefániou Časnochovou, o zaplatenie istiny 668,39€ s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 404,39 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 404,39 € od 5. 8. 2011 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 8,43 € z titulu zaplateného súdneho poplatku, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde 28. 2. 2013 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 404,39 € a náhrady škody 264,-- € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 668,39 € od 5. 8. 2011 do zaplatenia. Služby žalobcu sa týkali zmluvy o pripojení.

Súd vo veci vydal dňa 11. 4. 2013 platobný rozkaz č.k. 5C/66/2013-46, ktorý bol uznesením č.k. 5C/66/2013-62 zo dňa 8. 10. 2015 zrušený, a odporcovi bol ustanovený opatrovník.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, opatrovníčka odporcu sa nedostavila. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním zmlúv o pripojení č. A 1818008 z 10.9.2009, č. A 4996277 z 26.4.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, dodatkami k zmluvám, pokusom o pokonávku, faktúrami číslo 5113553939 na sumu 2,33 €, č. 5113472891 na sumu 48,12 €, č. 5113427900 na sumu 87,04 €, č. 51169892082 na sumu 18,22 €, č. 5116992091 na sumu 102,89 €, č. 5120328589 na sumu 2,33 €, č. 0917757186 na sumu 18,22 €, č. 5120271709 na sumu 117,66 €, č. 5123526450 na sumu 42,12 €, č. 5123526700 na sumu 74,71 €, č. 5126812310 na sumu 35,29 €, č. 5126812060 na sumu 18,22 €, č. 5126812310 na sumu 35,29 €, č. 5130138491 na sumu 3,98 €, č. 5130138241 na sumu 3,98 €, so všeobecnými obchodnými podmienkami, z ktorých zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení vrátane dodatku.

Dňa 10. 9. 2009 účastníci konania uzavreli zmluvu č. A1818008.

Dňa 26. 4. 2010 účastníci konania uzavreli zmluvu č. A 4996277.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 264,-- € z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný MT Sony Ericsson W 508 vo výške 209,-- € a Huawei E 1752 VSB modem vo výške 53,-- €, výška škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a akciovou cenou MT, ktorú spôsobil odporca tým, že získal MT za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby a za to platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok.

Na základe tohto skutkového stavu súd čiastočne žalobe vyhovel.

Žalobca sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V časti o zaplatenie ceny služieb žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex officio súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby vo výške 404,39 € (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastala omeškanosť žalovaného s plnením záväzku dňom 5. 8. 2011.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o náhradu škody. Súd má za to, že povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej

povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď..

V zmysle vyššie uvedeného súd návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody zamietol.

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.sp. navrhovateľ mal v konaní úspech 60,54 %, neúspech 39,46 %, čistý úspech 21,08 %. Trovy konania si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 40,- €. 21,08 % zo sumy 40,- € predstavuje sumu 8,43 €, ktorú sumu súd navrhovateľovi titulom trov priznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.