

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114215662.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: V. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, W. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 658,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 29.6.2010 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) 126,- € s DPH (3.795,90 Sk).“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 29.6.2010 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo DPH sa neúčtuje) 20,- € (602,50 Sk).“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 29.6.2010 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení „Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat - 199,00 € (5 995,10 SKK) / DPH sa neuplatňuje; jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 29.6.2010 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení „ST je oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magiou Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magioi Sat počas doby 7.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

V. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Článku IV., v bode IV/3-1 Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat zo dna 29.12.2009 v znení „Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo

strany Užívateľa v cene 19,95 € / 601,00 Sk so splatnosťou ceny jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

VI. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Článku IV., v bode IV/5-1 Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.12.2009 v znení „Pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo Súvisiaceho príslušenstva zo strany Užívateľa v cene 29,95 € / 902,30 Sk so splatnosťou ceny jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

VII. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,34 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplataenia v splátkach vo výške 50 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VIII. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IX. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

X. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 119,43 eura do troch dní o právoplatnosti rozsudku k rukám jeho advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.6.2014 doručeným súdu dňa 6.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 658,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 590,80 eura od 18.10.2011 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 12.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporkyne. Podaním zo dňa 15.1.2015 doručeným súdu dňa 19.1.2015 vzniesol navrhovateľ námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/181/2014-75 zo dňa 11.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/117/2015-89 zo dňa 22.12.2015 bolo rozhodnuté, že vedľajšieho účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava na strane odporkyne je prípustné.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 2.6.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 4.9.2014, s Podaním navrhovateľa zo dňa 23.9.2014, s Vyjadrením odporkyne zo dňa 15.10.2014, s Oznámením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o vstupe do konania zo dňa 12.12.2014, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o vstupe do konania zo dňa 12.1.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Faktúrami variabilný symbol 2727928827, 5728935689, 6729937472, 8730939230, 4731939958, so Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 29.6.2010, so Zmluvou o poskytovaní služby zo dňa 29.11.2010, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s Prílohou č. 1, s Tarifou na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.12.2009, s Cenovým výmerom č. 19523/2010 zo dňa 17.5.2010, s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) zo dňa 19.5.2010, s Obchodnými podmienkami na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 30.5.2011, s Obchodnými podmienkami na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení zo dňa 26.10.2009, s Oznámením o odstúpení od Zmluvy o pripojení zo dňa 7.9.2011. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 29.11.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 8730939230 splatnú dňa 17.9.2011 na sumu 15,96 eura, faktúru č. 5728935689 splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 19,46 eura, faktúru č. 4731939958 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 590,80 eura, faktúru č. 27272928872 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 15,96 eura a faktúru č. 6729937472 splatnú dňa 17.8.2011 na sumu 15,96 eura. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila. V uvedenom prípade je odporkyňa sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že chce navrhovateľovi vrátiť sumu 658,14 eura s príslušenstvom a požiadala o možnosť jej zaplatenia v splátkach po 50 eur, nakoľko je bez príjmu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k návrhu uviedol, že namieta návrh iba v časti zmluvných pokút, teda nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby. Zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, neboli ani individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemal možnosť pred podpisom ovplyvniť ich obsah. Ustanovenie v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neplatnú. Vedľajší účastník na strane odporkyne navrhuje návrh v časti o zaplatenie uplatnených zmluvných pokút vo výške 590,80 eura zamietnuť.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky s príslušenstvom, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1, vrátane pohľadávky voči odporkyni v sume 658,14 eura s príslušenstvom.

Zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a zo Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 29.11.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby formou programu služieb Magio Sat Klasik, ďalej poskytla odporkyni do užívania formou nájmu Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom.

Z Faktúry variabilný symbol 2727928827 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 17.6.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby s dátumom dodania dňa 31.5.2011 v sume 15,96 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 5728935689 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 17.7.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby s dátumom dodania dňa 30.6.2011 v sume 19,46 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 6729937472 zo dňa 3.8.2011 so splatnosťou dňa 17.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby s dátumom dodania dňa 31.7.2011 v sume 15,96 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 8730939230 zo dňa 3.9.2011 so splatnosťou dňa 17.9.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby s dátumom dodania dňa 31.8.2011 v sume 15,96 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 4731939958 zo dňa 3.10.2011 so splatnosťou dňa 17.10.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvné pokuty v sume 199 eur, v sume 126 eur, v sume 126 eur, v sume 20 eur, v sume 20 eur, v sume 19,95 eura, v sume 19,95 eura, v sume 29,95 eura, v sume 29,95 eura, teda celkom sumu 590,80 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 658,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 590,80 eura od 18.10.2011 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 29.11.2010 poskytla odporkyni do užívania formou nájmu Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom a zaviazala sa poskytovať odporkyni ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou programu služieb Magio Sat Klasik a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby a nájomné podľa platného Cenníka. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby s dátumom dodania dňa 31.5.2011 v sume 15,96 eura faktúrou variabilný symbol 2727928827 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 17.6.2011, služby s dátumom dodania dňa 31.7.2011 v sume 15,96 eura faktúrou variabilný symbol 5728935689 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 17.7.2011, služby s dátumom dodania dňa 31.7.2011 v sume 15,96 eura faktúrou variabilný symbol 6729937472 zo dňa 3.8.2011 so splatnosťou dňa 17.8.2011, služby s dátumom dodania dňa 31.8.2011 v sume 15,96 eura faktúrou variabilný symbol 8730939230 zo dňa 3.9.2011 so splatnosťou dňa 17.9.2011 a zmluvné pokuty v sume 590,80 eura faktúrou variabilný symbol 4731939958 zo dňa 3.10.2011 so splatnosťou dňa 17.10.2011. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzatvorila dňa 24.6.2013 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa v sume 658,14 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatky a nájomné v sume 67,34 eura, a to v sume 15,96 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 2727928827 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 17.6.2011, v sume 19,46 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 5728935689 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 17.7.2011, v sume 15,96 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 6729937472 zo dňa 3.8.2011 so splatnosťou dňa 17.8.2011, v sume 15,96 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 8730939230 zo dňa 3.9.2011 so splatnosťou dňa 17.9.2011. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov a nájomného v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa

29.11.2010 poskytol odporkyni do užívania formou prenájmu Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom a počas rozhodného obdobia jej tiež poskytoval elektronické komunikačné služby formou programu služieb Magio Sat Klasik. Odporkyňa využívala elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované služby, poplatky a nájomné dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 67,34 eura, čím porušila zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatky a nájomné vo výške 67,34 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 67,34 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplatenia odo dňa nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 2727928827, 5728935689, 6729937472, 8730939230, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb, poplatkov a nájomného. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % (8,00 % + 1,25 %) ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % (8,00 % + 1,50 %) ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.6.2011 bola 1,25 % a ku dňom 18.7.2011, 18.8.2011, 18.9.2011 bola 1,50 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,46 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,96 eura od 18.9.2011 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút celkom v sume 590,80 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni mesačný program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 11,95 eura s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eura s DPH.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 199 eur, dvakrát v sume 126 eur, dvakrát v sume 20 eur, dvakrát v sume 19,95 eura a dvakrát v sume 29,95 eura vyúčtovaných odporkyni faktúrou číslo 4731939958 zo dňa 3.10.2011 splatnou dňa 17.10.2011. Dojednanie o zmluvnej pokute v sume 199 eur, v sume 126 eur, v sume 20 eur medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vyplýva zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a dojednanie o zmluvnej pokute v sume 19,95 eura, v sume 29,95 eura medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vyplýva z Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a zo Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 29.11.2010, ktoré obe zmluvy z pohľadu právnej kvalifikácie sú zmluvami uzavretými v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 29.11.2010 vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní uvedených zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V konaní bolo zistené, že formuláre Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a Tarifa na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010 boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, a to bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne v prípade porušenia niektorej z jej povinností a následného vypojenia koncového zariadenia z prevádzky, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa uplatnené zmluvné pokuty. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010 vyplýva, že ich text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, navyše Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program, služby a koncové zariadenie. Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ odporkyňa podpísala dňa 29.6.2010 a Tarifu na poskytovanie Služby Magio Sat odporkyňa ani nepodpísala. Odporkyňa ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami pripravenými právnym predchodcom navrhovateľa pred podpisom Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010, ale nesporne nemohla ovplyvniť jej obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a v Tarife na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010 preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a predložených fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednania o zmluvných pokutách boli individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvných pokút nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a v Tarife na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010 vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejme, že zmluvné pokuty v danom prípade len jednostranne zaťažujú spotrebiteľa pre prípad porušenia

jeho povinností, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnuté zmluvné pokuty neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvné pokuty v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémové zmluvné pokuty v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednané zmluvné pokuty v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29.6.2010 a v Tarife na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.4.2010 predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Z neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 67,34 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol, keď priznanú sumu 67,34 eura s príslušenstvom povolil súd odporkyni v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť v splátkach vo výške 50 eur mesačne vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, a to pod následkom straty výhody splátok. Odporkyňa je povinná zaplatiť pohľadávku navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak odporkyňa zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 67,34 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 590,80 eura s príslušenstvom zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 67,34 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 590,80 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 10 % ($67,34 \text{ eura} : 658,14 \text{ eura} \times 100$) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 90 % ($100 \% - 10 \%$) a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 80 % ($90 \% - 10 \%$), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnila, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo v rozsahu 80 %. Pri plnom úspechu odporkyne by vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 149,29 eura, a to za 3 úkony právnej služby á 41,49 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.9.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 12.1.2015, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20.3.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 2-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Vzhľadom na čiastočný úspech odporkyne v rozsahu 80 % priznal súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 119,43 eura (80 % z 149,29 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.