

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Pc/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205380  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120205380.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní navrhovateľa: Y. R., Q.: XX.XX.XXXX, W. R. T. W.Q., K. XXXX, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibienka s.r.o., IČO: 47 254 181, so sídlom v Púchove, F. Urbánka 797/14, proti osobe povinnej platiť výživné - otcovi navrhovateľa: H. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. T. J. XXX, v konaní právne zastúpený: JUDr. Martin Bartko, advokát, JUDr. Silvia Bartková, advokátka, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/74/2014 zo dňa 10.02.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/43/2016 zo dňa 28.06.2016, v časti vyživovacej povinnosti otca navrhovateľa voči navrhovateľovi tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca navrhovateľa H. U., Q.. XX.XX.XXXX na plnoletého navrhovateľa Y. R., Q.. XX.XX.XXXX zo sumy 160 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 30.07.2020, ktoré výživné je otec navrhovateľa povinný navrhovateľovi zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľa.

II. Nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 30.07.2020 do 31.08.2022 vo výške 2.250 eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhradiť v mesačných splátkach vo výške 100 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

IV. Súd návrh otca na určenie, že vyživovacia povinnosť na plnoletého navrhovateľa otcovi zanikla, z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2020 sa navrhovateľ domáhal určenia výživného na plnoleté dieťa voči svojmu otcovi, ako osobe povinnej plniť vyživovaciu povinnosť, a to na sumu 600 eur od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výdavky uviedol nasledovne: internát v obci S., N. 600 eur, cestovné 150 eur, strava 200 eur, lyžiarska škola 150 eur, školské pomôcky 70 eur, vodičský preukaz 650 eur, notebook 900 eur, hygiena a lieky 100 eur, operácia menisku a rehabilitácia 200 eur, oblečenie 90 eur.

2. Podanie navrhovateľa bolo na výzvu súdu doplnené prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý uviedol, že Okresným súdom Považská Bystrica bolo určené výživné na navrhovateľa ako maloleté dieťa, po dovŕšení 18.roku veku žiada o určenie výživného na plnoleté dieťa a to odo dňa podania návrhu.

3. Otec navrhovateľa sa k návrhu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že žiada návrh zamietnuť, nakoľko navrhovateľ žije a pracuje vo T., kde sa žíví ako profesionálny hráč hokeja.

4. Podaním zo dňa 28.05.2021 navrhovateľ poprel skutočnosti uvádzané jeho otcom a predložil potvrdenie o návšteve Cirkevnej strednej odbornej školy elektrotechnickej P. G. Frassatiho, podľa ktorého navrhovateľ v školskom roku 2020/2021 bol je študentom II. ročníka denného štúdia.

5. Otec navrhovateľa v duplike zo dňa 28.07.2021 uviedol, že má pochybnosti o pravosti predloženého potvrdenia, nakoľko navrhovateľ uvádza, že má trvalé bydlisko v W., študuje v U. a medzi výdavkami uvádza "internát v obci S., N.". Navrhol vykonať dopyt na uvedenú strednú školu ohľadom štúdia navrhovateľa. Zároveň navrhol, aby súd dopytoval ÚPSVAR Trenčín, či je navrhovateľ stále nezaopatreným dieťaťom, nakoľko vo veku 19 rokov by mal byť študentom len 2.ročníka SŠ.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2022 otec navrhovateľa podal protinávrh, ktorým žiada, aby súd rozhodol, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla k 01.07.2020, t.j. k dátumu, kedy mal navrhovateľ študovať už na druhej strednej škole. Otec poukázal na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II 2121/14, podľa ktorého pokiaľ plnoleté dieťa študuje už na druhej škole toho istého stupňa, ktorá na predchádzajúcu školu úplne jednoznačne nenadväzuje, je na mieste sa zaoberať tým, či sa jedná o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či aktuálne študovaná škola má zodpovedajúcu kvalitu, či sa dieťa dostatočne venuje štúdiu.

7.1 Súd vo veci vykonal pojednávanie v dňoch 28.01.2022, 13.07.2022 a 06.09.2022, a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov: č.l. 3 rodný list navrhovateľa, č.l. 43 rozsudok OS PB sp. zn. 11P/74/2014, č.l. 46 uznesenie KS TN sp. zn. 6CoP/75/2014, č.l.53 rozsudok OS PB sp. zn. 11P/74/2014 zo dňa 8.5.2015, č.l. 57 uznesenie KS TN sp. zn. 6CoP/45/2015, č.l. 61 rozsudok OSPB sp. zn. 11P/74/2014 zo dňa 10.02.2016, č.l. 65 rozsudok KSTN sp.zn. 6CoP/43/2016, rozsudok OSPB sp. zn. 11P/74/2014 zo dňa 21.9.2016, č.l. 72 rozsudok OSPB sp. zn. 4P/49/2011, čl. 77 rozsudok sp. zn. 3P/25/2010, č.l. 83 potvrdenie o návšteve školy, č.l. 93 odpoveď Cirkevnej SOŠ na výzvu, č.l. 101 rozpis výdavkov navrhovateľa, č.l. 102 - 107 faktúry a dodacie listy, č.l. 110 - 113 faktúry, č.l. 114 cestovné lístky, č.l. 115 príjmový doklad - lyžiarsky kurz, potvrdenie o zaplatení ZRPŠ, č.l. 127 - 129 zmluva o ubytovaní a stravovaní v preklade, č.l. 141 odpoveď UPSVAR Trenčín na dožiadanie, č.l. 142 potvrdenie základnej školy o štúdiu, č.l. 144 - 147 dochádzka a vysvedčenia navrhovateľa, č.l. 191 -196 preklad odpovede na dožiadanie - klub Icehawks, č.l. 197 - 204 preklad odpovede na dožiadanie - Akadémia ľadového hokeja F. N., č.l. 209 doklad o poskytnutí finančnej pomoci, č.l. 210 - 219 daňové priznanie k dani z príjmu FO za r. 2020, č.l. 220 výpis z LV č. XXXX, k. ú. J., č.l. 225 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Z., č.l. XXX výpis z LV č. 376 pre k.ú. J., č.l. 269 výpis z LV č. XXX k.ú. S. N., č.l. 271 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. S. N., č.l. 276 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. S. N., č.l. 278 výpis z LV č. XXX pre k.ú. S. N., č.l. 280 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Y., č.l. 281 výpis z LV č. XXXX pre k.ú. R., č.l. 288 výpis z LV č. XXXX pre k. ú. R., č.l. 292 výpis z LV č. XXXX pre k. ú. R., č.l.306 výpis z LV č. XXXX pre k. ú. R., č.l. 313 výpis z LV č. XXXX pre k. ú. R., č.l. 333 daňové priznanie k dani z príjmov FO za r. 2021, č.l. 342 - 349 peňažný denník 2020, č.l. 350 - 354 peňažný denník 2021, č.l. 362 - 364 preklad odpovede na dožiadanie - klub Black B., č.l. 373 - 378 výplatné pásky, č.l. 381 preklad potvrdenia pre hráča, č.l. 384 preklad potvrdenia pre hráča, č.l. 386 - 390 potvrdenie z IB o prijatej platbe rodinných prídavkov, č.l. 396 - 400 výpisy z účtov otca navrhovateľa.

7.2 Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že v 9. ročníku na ZŠ v W. prestúpil na štúdium na SŠ do N., čo v praxi znamenalo, že ako keby študoval 2 školy súčasne. To bolo v roku 2017 a v tomto roku začal hrať v klub P. S., ktorý mu umožňoval hranie hokeja aj popri štúdiu. Po 2 rokoch však kvôli jazykovej bariére musel prestúpiť na SŠ do U., to bolo v roku 2019. V N. začínal v hokejovom klube ako kadet t.j. vo veku asi 16-17 rokov. Hokejový klub mu za toto hranie nič neplatil. Naopak navrhovateľ si musel všetko platiť sám. Členstvo v takomto klube ho stálo 700 eur na sezónu. Aktuálne teda študuje dištančne. Jeho SŠ komunikuje s hokejovým klubom. Navrhovateľ komunikuje s učiteľmi online a zúčastňuje sa online

výuky. SŠ si zvolil kvôli tomu, aby mal plán B, ak sa mu stane nejaký úraz, alebo ak by v budúcnosti nemohol hrať hokej. Štúdium ho baví. Otec mu od dovŕšenia 18. roku neplatí. Všetky jeho výdavky financuje rodina jeho matky. Matka je doma s mladším bratom, o ktorého je potrebné sa starať kvôli jeho zdravotnému stavu. Do práce nechodí. Poberá príspevok na opatrovanie. V klube kde teraz hrá, dlží už dve splátky za ubytovanie, nakoľko nemal aktuálne finančné prostriedky na ich úhradu, preto aj musel ukončiť účasť v tomto klube, keďže už skončilo obdobie zápasov a zúčastňovať sa tréningov si nemôže dovoliť. Klubu takisto dlží aj členský príspevok vo výške 700 eur za aktuálnu sezónu, ktorý doposiaľ neuhradil. Čo sa týka štúdia, toho sa počas pandémie mohol zúčastňovať online a to v čase medzi tréningami. V takomto prípade, keď bol pripojený a aktívny, tak mu absencie nevznikali. Hrať hokej v N. sa rozhodol, aby mal lepšiu východiskovú pozíciu do budúcnosti. N. tímy si do ligy vyberajú hráčov podľa ich umiestnenia, pričom navrhovateľ skončil druhý v poradí a ak bude prosperovať môže sa dostať až do A tímu. Jeho mesačné výdavky sú okolo 900 eur možno aj viac. Tieto mu hradí mama a starkí. Čo sa týka poplatku za bývanie vo výške 675 eur tieto platia rovno na účet klubu, inak mu dávajú starkí vreckové v hotovosti okolo 150-200 eur mesačne. Matka poberá na navrhovateľa rodinné prídavky na dieťa v N., keďže žije v F.. Čo sa týka účasti v škole, do školy ide vtedy, keď ho uvoľnia z tréningu, a to v prípadoch keď je jeho účasť nutná napr. na písomkách. V prvom polroku tohto šk. roku mal absenciu 334 hodín a to z dôvodu, že niekedy sa hodiny kryjú aj s tréningami a tréningy bývajú aj dlhšie, ako je uvedené v rozpise, avšak učiteľia sú ochotní sa mu venovať aj po večeroch, aby nebol v štúdiu pozadu. Keď hral v klube v Z. F. v N., býval u matky v F.. Teraz sa to nedá, nakoľko cesta z F. do S. trvá 2 hodiny a nestíhal by tak ranné tréningy. Od septembra 2022 začína nová sezóna, na ktorú by znova rád nastúpil v S.. X. P. S. a U. B. už neexistujú, P. S. nahradil Z. F. a U. B. nahradila Akadémia P.. V klube Z. F. síce platil nižší príspevok 250 eur za sezónu, a mohol bývať u matky, avšak neboli tam adekvátne podmienky na zlepšovanie, preto bol rád keď mohol prestúpiť do S.. Navrhovateľ býval v S. v čase podania návrhu na internáte, toto bolo do augusta 2020 kedy musel prestúpiť do iného tímu Z. F.. V tom čase býval u matky až do 08/2021 kedy opätovne nastúpil do klubu v S.. Lyžiarsky výcvik absolvoval 12/2019 alebo 1/2020 a vodičský preukaz si robil v roku 08/2019. Čo sa týka notebooku na tento mal naštrené, plus mu niečo prispela aj matka, už nevie presne v akom roku si ho kúpil, ale bolo to kvôli štúdiu na aktuálnej SŠ. K. meniskusu podstúpil v N. v roku 2019, následne platil úhrady za rehabilitácie, ktoré mu zdravotná poisťovňa v N. nepokrylo. Teraz od ukončenia sezóny v S. býva opäť u mamy v 2-izbovom byte spolu s 8 ročným bratom. Cez prázdniny nebrigáduje, pripravuje sa na sezónu, prípadne radšej ide starkým do R. niečo pomôcť, aby im odčinil pomoc, ktorú mu počas roku poskytujú.

7.3 Otec navrhovateľa na pojednávaní vypovedal, že počas pandémie boli zatvorené obe jeho prevádzky. Jedná sa o pohostinstvá zamerané len na predaj alkoholu, piva, nejakých malých cukroviniek. Finančné zásoby v tej dobe nemal, nakoľko ich nemal z čoho mať.

Bol nútený si preto požičať od brata, aby mohol platiť energie, telefón a iné nutné výdavky.

Po 2 mesiacoch mu prišla podpora od štátu 440 eur. Mal 4 zamestnancov ktorí zostali bez príjmu. Keď už nevedel čo má robiť, ponúkol podnik na predaj, napriek tomu že ho 24 rokov sám budoval. No nikto nemal záujem o kúpu. Odvody sa museli platiť napriek tomu, že neboli príjmy. Ihneď ako to bolo možné, požiadaval o odklad, zatiaľ stále nie sú vyplatené a dlží Sociálnej poisťovni. Po pandémie to nie je o nič lepšie, všetko zdraželo a ľudia už toľko do podnikov nechodia. Cez pandémiu si nemohol dovoliť platiť ani nájomný byt 230 eur mesačne, preto sa presťahoval a býva v byte nad prevádzkou, kde si to upravil, aby tam mohla byť spálňa, detská izba a kuchyňa. Žije tam s priateľkou, ktorá má dieťa. Okrem toho má 2 dospelých synov, ktorí už pracujú a zarábajú. Jeho prevádzky neposkytovali ani neposkytujú žiadne potraviny alebo stravu, iba alkohol. Z daňových priznaní vyplýva, že v roku 2020, 2021 bol v mínuse a v mínuse je aj tento rok, prakticky je v bankrote. Požičiava si peniaze od brata. Ku koncu roka 2021 to bolo 20.000 eur. Vlastní motorové vozidlá Škoda K. 15- ročná a R. 22 ročné, s ktorým chodí do lesa pre drevo. Podniky mu zatvorili cca 13.03.2020. Zamestnancov nemal z čoho vyplácať. Títo časom zostali aj tak na PN kvôli covidu. Hypotéku nemá žiadnu, v banke mu ani žiadny úver nechceli poskytnúť. To bolo prvé, o čo sa pokúšal. Čo sa týka nehnuteľností, vlastní rodinný dom v J., ktorý si svojpomocne prerobil a postavil, nachádza sa tu prevádzka a nad ním byt, v ktorom býva. Presnú hodnotu určiť nevie. Čo sa týka nehnuteľností v Z., budova Obchodu a služieb, tu sa nachádza druhá prevádzka. Hodnotu takisto určiť nevie. Jedná sa o malý domček. Nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. Potom vlastní ešte podiely na lesoch a rolách, ktoré spravuje urbár. Tam mu nedávno prišla vyčíslená hodnota sa sumu 8.000 eur. Dividendy mu pravidelne nechodia, ťaží sa tam drevo, ktoré si môže odkúpiť. Nehnuteľnosti v období 2-3 rokov žiadne nepredával, ale presne to uviesť nevie. Prevádzky mu nikto nechcel zobrat ani do prenájmu ani za 100 eur. V llave nikto prevádzku do prenájmu nevezme.

7.4 Otec navrhovateľa sa pojednávania dňa 06.09.2022 nezúčastnil, pričom v deň pojednávania požiadal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne o odročenie pojednávania, nakoľko je od 30.07.2022 práceneschopný. Súd telefonicky oznámil právnej zástupkyňi otca navrhovateľa, že prítomnosť otca navrhovateľa nie je na pojednávaní nevyhnutná, nakoľko bol v konaní už vykonaný jeho výsluch, z dôvodu jeho neprítomnosti nebude pojednávanie odročovať a právna zástupkyňa sa môže zúčastniť pojednávania za otca navrhovateľa. Otec navrhovateľa, ani jeho právna zástupkyňa sa pojednávania nezúčastnili. Súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

7.5 Súd na pojednávaní zamietol návrhy otca navrhovateľa na vykonanie dokazovania dopytom na finančný úrad v S. ohľadom výplaty prídavku na dieťa, dopytom na Okresný dopravný inšpektorát R. ohľadom vlastníctva motorových vozidiel matkou navrhovateľa, vyžiadaním a oboznámením výpisov z účtu matky navrhovateľa, vyžiadaním a oboznámením výpisov z účtu matky navrhovateľa, oboznámením obsahu DVD nosiča doručeného súdu otcom navrhovateľa, vyžiadaním výdavkov a príjmov matky navrhovateľa, a to z dôvodu nadbytočnosti a nehospodárnosti. Súd uvádza, že vykonanie dokazovania zameraného na majetkové pomery matky navrhovateľa, na jej príjmy, výdavky, majetok a aktivity, nepovažoval za potrebné, nakoľko v konaní obaja účastníci potvrdili, že otec navrhovateľovi od mája 2020 neprispieva na výživu žiadnou sumou. Je preto nepochybné, že matka a jej rodina, sa podieľajú na výžive navrhovateľa v rozsahu 100%. Matka si teda svoju vyživovaciu povinnosť plní, čo sa nedá povedať o otcovi, ktorý sa tomuto neskrývane vyhýba. Napríklad aj tým, že súdu trvanie svojej PN oznámil doslova len pár minút pred pojednávaním a žiadal o odročenie, napriek tomu, že mal na toto dostatok času. Súdu preto nebol zrejmý dôvod, prečo by mal skúmať majetkové pomery matky navrhovateľa, a už vôbec nie, prečo by mal vykonávať dokazovanie prehrávaním DVD, na ktorom má byť video záznam matky navrhovateľa, ako pracuje, pričom je zrejmé, že o zhotovení tohto videozáznamu matka navrhovateľa vôbec vedela - čím sa jedná jednak o nezákonne získaný dôkaz a zároveň o zásah do osobnostných práv matky navrhovateľa, ktorá hovorí o stalkingu zo strany otca navrhovateľa.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7.6 Navrhovateľ je synom Jozefa U., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom v J. XXX.

7.7 Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľ bol v školskom roku 2020/2021 študentom II. ročníka denného štúdia na Cirkevnej strednej odbornej škole elektrotechnickej P. G. A. (ďalej len "SŠ"). Na výzvu súdu SŠ spresnila, že navrhovateľ je študentom na uvedenej škole od 01.09.2019 v odbore grafik digitálnych médií. Štúdium prerušené nemal, neopakoval žiadny ročník, v školskom roku 2020/2021 študoval prezenčne od 01.09.2020 do 11.10.2020, od 12.10.2020 do 09.05.2021 dištančne a od 10.05.2021 do 30.06.2021 opäť prezenčne. Z potvrdenia zo dňa 05.04.2022 súd zistil, že v školskom roku navštevoval navrhovateľ školu vo vybraných dňoch. Od 09.03.2020 prebiehalo štúdium dištančne, kvôli opatreniam v rámci pandémie Covid 19. Celková absencia v 1. polroku bola 297 hodín a v 2. polroku 133 hodín. V školskom roku 2020/2021 bola absencia navrhovateľa v 1. polroku 129 hodín a v 2. polroku 150 hodín. V školskom roku 2021/2022 bola absencia navrhovateľa v 1. polroku 334 hodín a v 2. polroku 108 hodín. Prospech navrhovateľa v 1. ročníku SŠ bol v 1. polroku prevažne výborný a chváliťelný, v 2. polroku mierne zhoršený. V 2. ročníku opäť prevažne výborný a chváliťelný, mierne zhoršený v 2. polroku. Rovnako aj v 3. ročníku. Aktuálne navrhovateľ študuje v šk.r. 2022/2023 v 4. ročníku SŠ.

7.8 Z vyjadrenia Základnej školy, na ulici F. XX v W. súd zistil, že navrhovateľ začal štúdium na tejto škole 01.09.2013 a ukončil 31.08.2018. Od 5. ročníka bol žiakom športovej triedy so zameraním na ľadový hokej. V 9. ročníku si plnil povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky v N. - a to na strednej škole U./U. v U. an der S..

7.9 Z vyjadrenia klubu Icehawks U. vyplynulo, že aby navrhovateľ mohol v uvedenom hokejovom klube hrať, musel platiť členské poplatky, pričom od klubu nedostával žiadne finančné ani iné plnenia. Všetok výstroj si musel zabezpečiť na vlastné náklady, nedostával diéty ani náhrady. Sám si musel zabezpečovať a financovať cestu na zápasy. Tréningy sa konali 3-4 krát do týždňa, popoludní.

7.10 Z vyjadrenia Akadémie ľadového hokeja Horné Rakúsko (ďalej ako "P.") súd zistil, že navrhovateľ bol členom uvedenej akadémie od 01.08.2021 do 18.03.2022. Od akadémie neobdržal žiadne finančné príspevky. Počas svojho pôsobenia bol ubytovaný v spoplatnenom internáte, v sume 675 eur mesačne.

Aktuálne mešká s platbou za dva mesiace, ako aj s poplatkom členského v sume 700 eur. EAO eviduje voči nemu pohľadávku v sume celkovo 2050 eur.

7.11 Navrhovateľ nemá žiaden príjem zo závislej činnosti alebo podnikania a nie je schopný sa samostatne živiť, nakoľko naďalej študuje na strednej škole a neukončil svoju prípravu na budúce povolanie.

7.12 Navrhovateľ vyčíslil svoje výdavky nasledovne: ubytovanie na internáte v S. 650 eur mesačne, školné 140 eur ročne (11,50 eur mesačne), výživové doplnky cca 22 eur mesačne, hokejové pomôcky cca 46 eur mesačne, ostatné (autoškola, oblečenie, mobil 25 eur mesačne), cestovné cca 80 eur mesačne.

7.13 Z daňového priznania za r. 2020 súd zistil, že príjmy otca navrhovateľa z podnikania boli 23.955,22 eur a výdavky 30.298,78 eur. Daňová strata bola vykázaná vo výške 6.343,56 eur. Daňová strata bola vykázaná rovnako aj v r. 2016-2019. Z daňového priznania za rok 2021 súd zistil, že príjmy otca navrhovateľa z podnikania boli 31.182,30 eur a výdavky 33.615,35 eur, daňová strata 2.433,05 eur.

7.14 Z LV č. XXXX pre kat. úz. Ilava súd zistil, že otec navrhovateľa je výlučným vlastníkom stavby: budovy obchodu a služieb súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X. Z LV č. XXX pre kat. úz. J. pri R. súd zistil, že otec navrhovateľa je výlučným vlastníkom pozemku parc. reg. "C" parc. číslo XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parc. reg. "E" parc. č. XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, orná pôda, stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXX. V oboch prípadoch sa jedná o prevádzky pohostinstiev.

7.15 Z peňažných denníkov otca navrhovateľa za obdobie od augusta 2020 do decembra 2021 súd zistil, že otcovi navrhovateľa boli poukazované príspevky tzv. "covid. opatrenia" v sume od 1.088 eur až do cca 4.000 eur mesačne. V rovnakom období otec vyplácal mzdy vo výške od 915 eur do 2.088 eur. Z výpisov z účtov otca súd zistil, že sú na nich časté vklady v hotovosti.

8.1 Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.2 Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8.3 Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8.4 Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8.5 Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8.6 Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8.7 Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8.8 Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8.9 Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.1 Pre posúdenie predpokladov pre zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť zistené, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť i výšku výživného. Zmena pomerov sa musí týkať tých skutočností, na ktorých bolo založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd môže rozhodnúť o zmene výživného pre plnoleté dieťa len na návrh oprávneného alebo povinného. Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene. V návrhu na zmenu rozhodnutia o výživnom musí byť uvedené, od akého dňa sa má platiť zmenené výživné a tomuto dňu musí predchádzať moment zmeny pomerov. Už v čase rozhodovania musí byť zmena pomerov evidentná oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom, lebo len tak je splnená základná obligatórna podmienka na zmenu výživného.

9.2 Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrhu navrhovateľa je potrebné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo výživné na navrhovateľa určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/74/2014 zo dňa 10.02.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/43/2016 zo dňa 28.06.2016, vo výške 160 eur mesačne od 01.07.2014.

9.3 V r. 2016 otec navrhovateľa v konaní pod sp. zn. 11P/74/2014 uvádzal, že jeho mesačný príjem je 400 eur, jeho výdavky boli: 230 eur nájom, ďalšie dve vyživovacie povinnosti vo výške 150 eur a 110 eur, úver v sume 85 eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne otec navrhovateľa nemá iné vyživovacie povinnosti, nakoľko jeho ďalšie deti sú už plnoleté a živia sa samé. Nájom neplatí, nakoľko býva vo vlastnej nehnuteľnosti, v byte nad prevádzkou pohostinstva. Rovnako uviedol, že neplatí žiadny úver. Na strane otca teda odpadli prakticky všetky výdavky, ktoré uvádzal pri poslednom rozhodovaní súdu. Na pojednávaní otec uviedol len výdavky súvisiace s pohostinstvami, a to výdavky na energie, vodu, telefón. Osobné výdavky uviedol: 150 eur na bývanie, 70 eur na mobil. Súdu otec napríklad nešpecifikoval, z akých prostriedkov a v akej výške platí služby advokátky. Uvádzal, že je jeho podnikanie v strate, kvôli opatreniam spojeným s Covid 19. Z daňových priznaní však vyplýva, že podnikanie otca je v strate už minimálne od r. 2016. V súvislosti s opatreniami proti Covid 19 súd uvádza, že v prípade ak boli pohostinstvá zatvorené, nič nebránilo otcovi zmeniť podnikanie, prípadne sa riadne zamestnať, aby dosahoval plnohodnotný príjem. Ak sa sám v tomto období rozhodol pasívne čakať na koniec pandémie a neriešiť svoju finančnú situáciu, čím sa pripravil o príjem, toto nemôže byť na ujmu jeho nezaopatreného dieťaťa. Otec uviedol, že poberal štátnu pomoc v sume 440 eur, 540 eur, 810 eur. V skutočnosti mu boli poskytované príspevky v niekoľkonásobnej výške, t.j. v sumách od 1.000 eur až do 4.000 eur a z toho mesačne platil povinnú mzdu vo výške 915 až 1.900 eur. V kontexte vyjadrení otca, ktorý uvádzal, že jeho zamestnanci prišli o príjem, tieto mzdy vyplácal sebe, a to aj v čase, kedy boli z dôvodu opatrení proti Covid 19 uzatvorené pohostinstvá.

9.4 Súd vychádzal z aplikácie princípu proporcionality príjmov povinného, kedy súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinnej osoby, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinná osoba (potenciálne) mohla mať, vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, znalosti, dopyt na trhu práce a pod. Potom ustálil, že z potenciálneho príjmu otca vo výške bežnej mzdy v gastrosektore je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 250 eur mesačne, ktoré v konečnom dôsledku pokryje len cca 25% mesačných výdavkov navrhovateľa, keď na zvyšku úhrady výdavkov sa podieľa predovšetkým matka navrhovateľa. Súd poznamenáva, že prenášanie povinnosti zadovážiť si financie na samotného navrhovateľa, ktorý je aktuálne stále študentom strednej školy, je neprimerané a nemiestne. Povinnosť a zodpovednosť zabezpečiť si prostriedky na výživu nezaopatreného dieťaťa nesú práve rodičia, a v danom prípade nielen matka navrhovateľa, ale i jeho otec.

9.5 Otec ďalej namietal, že je navrhovateľ je profesionálnym hráčom, toto sa v konaní nepreukázalo sa, naopak všetky kluby v ktorých pôsobil uviedli, že mu neboli poskytované žiadne plnenia spojené s jeho hraním. Navrhovateľ si musel sám zadovážiť výstroj (prípadne mu bola zapožičaná), a v klube EAO si musí platiť i ročný členský poplatok vo výške 700 eur. Otec ďalej spochybňoval racionálny výber strednej školy u navrhovateľa. Súd uvádza, že navrhovateľ na aktuálnej strednej škole vykazuje dobrý priemer, jeho záujem o štúdium je reálny, baví ho a racionálne uvažuje nad tým, že popri športe potrebuje aj vzdelanie v inej oblasti. Odbor grafik digitálnych médií si vybral nakoľko je to žiadaný odbor, v ktorom vidí svoje budúce uplatnenie.

9.6 Od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby t. č. už plnoletého navrhovateľa nepochybne zvýšili. Navrhovateľ študuje v 4.ročníku strednej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady. Navrhovateľ absolvuje sústavnú prípravu na svoje budúce povolanie, a preto nie je schopný sám sa živiť a je odkázaný výživou na svojich rodičov. Ďalšie náklady predstavujú náklady spojené s voľnočasovými aktivitami, t.j. hranie hokeja v hokejovom klube EAO v N..

9.7 Pri určení vyživovacej povinnosti musí súd prihliadnuť na výdavky osoby, v prospech ktorej má byť výživné určené. Nemusi však prihliadať na výdavky vynakladané výlučne len podľa predstáv navrhovateľa a jeho presvedčenia, že sú jediné vhodné, a to bez zohľadnenia subjektívnych finančných možností navrhovateľa, keď potom navrhovateľ požaduje peniaze na tieto vysoké výdavky od povinného rodiča. Súd musí objektívne vychádzať aj z možnosti, schopnosti a majetkových pomerov osoby, ktorá má výživné platiť.

9.8 Na potreby plnoletého navrhovateľa je povinná prispievať aj matka. Táto však s navrhovateľom žije v spoločnej domácnosti, vie o všetkých jeho potrebách, podporuje ho v jeho požiadavkách a pokrýva jeho výdavky. Od mája 2020 je matka a jej rodina prakticky jediným živiteľom navrhovateľa, o ktorého otec nejaví finančný ani ľudský záujem. Súd neskúmal majetkové pomery matky, pretože bez ohľadu na výšku jej príjmov a výdavkov, je aj otec navrhovateľa povinný prispievať podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Preto súd zameral dokazovanie na zistenie majetkových pomerov otca a výdavkov navrhovateľa. Ani v prípade nadštandardných príjmov matky (súd však nekonštatuje ich existenciu), by otec navrhovateľa nebol zbavený povinnosti prispievať na výživu svojho syna.

9.9 Súd zvýšil výživné na sumu 250 eur s účinnosťou podľa návrhu od 30.07.2020, preto otcovi navrhovateľa vznikol nedoplatok na zročnom výživnom od 30.07.2020 do 31.08.2022 vo výške 2.250 eur (25 mesiacov po 90 eur), ktoré súd povolil otcovi uhradiť v mesačných splátkach vo výške 100 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

9.10 Súd apeluje na riadne plnenie si povinnosti povinnej osoby vo vzťahu k navrhovateľovi, v ktorom ohľade by povinný nevyhnutne mal zmeniť svoj prístup k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti, a to minimálne do doby, než súd určí, že vyživovacia povinnosť zanikla.

9.11 Súd má za to, že navrhovateľom požadované výživné v sume 600 eur mesačne by bolo neprimerané príjmom a schopnostiam otca. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žiadaného výživného považoval návrh za nedôvodný, presahujúci najmä rámec možností a schopností otca ako povinného rodiča. Preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

9.12 Nakoľko súd zvýšil výživné na plnoleté dieťa, logicky bolo potrebné návrh otca na určenie, že jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletému dieťaťu zanikla, zamietnuť. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami otca navrhovateľa, že navrhovateľ opakovane študuje školu toho istého stupňa, ktorú už absolvoval. Je pravdou, že navrhovateľ pred aktuálnou strednou školou študoval na strednej škole v Rakúsku, avšak štúdium riadne neukončil, teda nemožno konštatovať, že toto štúdium absolvoval. Po dvoch ročníkoch štúdium ukončil, kvôli jazykovej bariére. Jeho následný výber školy bol racionálny, navrhovateľ si zvolil strednú školu na Slovensku, v odbore, v ktorom sú aktuálne široké možnosti uplatnenia. Jeho výsledky v škole sú nad priemerné až priemerné, čo je pochopiteľné vzhľadom na fakt, že sa venuje aj časovo náročnej

voľnočasovej aktivite - hokeju. Súd preto zhodnotil, že navrhovateľ doposiaľ neukončil svoju prípravu na budúce povolanie. Otec si navyše protirečí v tom, že uvádzal, že výživné prestal platiť z dôvodu, že navrhovateľ dosiahol vek 18. rokov - teda od mája 2020. Vo svojom návrhu žiada určiť zánik vyživovacej povinnosti ku dňu 01.07.2020.

Je nepochybné, že prerušenie prípravy na budúce povolanie ukončením štúdia navrhovateľa na strednej škole nastalo z ospravedlniteľných dôvodov, a nie z dôvodu jeho nezodpovedného a ľahostajného správania. U navrhovateľa ide o systematické a cieľavedomé štúdium na strednej škole, a nie o jeho vypočítavosť s cieľom predĺžiť si mladosť.

9.13 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP).

Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na použitie výnimky na iný postup, a to v zmysle § 53 až 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).