

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010399
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010399.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2016 trestnej veci obžalovaného C. W. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný C. W. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností B.XXX/XXX, okres O., nezamestnaný,

je vinný, že

po tom, čo bol dňa 24.02.2015 v čase o 22.00 hod. v C. nad R. príslušníkmi polície zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. por., pre podozrenie zo spáchania majetkového trestného činu a následne dňa 25.02.2015 v čase o 17.45 hod. bol premiestnený do cely policajného zaistenia nachádzajúcej sa v budove Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, na Kukučínovej ulici 186, kedy pri bezpečnostnej prehliadke vykonanej podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov, bol mu v ponožke nájdený 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú v presne nezistenom čase dňa 24.02.2015 neoprávnene kúpil od L., a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín o hmotnosti 0,24 g, s obsahom 165 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,2 % hmotnostných, ktoré množstvo s prihliadnutím k individuálnej tolerancii obvineného C. W., určenej znaleckým skúmaním, zodpovedá štyrom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný a súhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/10/2015, zo dňa 26.02.2015, na trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).