

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/285/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710204074
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3710204074.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, N., proti povinnému K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, N., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Andrei Nemčíkovej, so sídlom železničná 98, Považská Bystrica, o vymoženie zameškaného výživného v sume 730,24 eur a bežného výživného v sume 91,28 eur/ mesačne od 01.05.2010 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť súdnej exekútorke **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, v čase podávania návrhu zastúpeného matkou Q. P. a vykonateľného exekučného titulu bol pôvodný súdny exekútor Ján Dujka poverený vykonaním exekúcie proti povinnému.
2. Nástupcom pôvodného súdneho exekútora sa stala JUDr. Andrea Nemčíková.
3. Dňa 02.05.2022 bol Okresnému súdu Považská Bystrica doručený návrh súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie, v ktorom súdna exekútorka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.06.2020, sp.zn. 14P/35/2019-81 bol oprávnený K. P. zverený do osobnej starostlivosti povinného. Matka oprávneného Q. P., ktorá ho zastupovala do času zmeny exekučného titulu sa e-mailom zo dňa 23.11.2021 vyjadrila, že voči povinnému neeviduje žiaden dlh na výživnom. Na podklade uvedeného súd na exekútorke navrhla, aby súd v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu zastavil. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdna exekútorka tunajšiemu súdu predložila e- mailovú komunikáciu s pôvodnou navrhovateľkou Q. P., ktorá uviedla, že si nie je vedomá, že by mal povinný voči nej nejaký dlh.
4. Súd písomne vyzval oprávneného, K. P., nar. XX.XX.XXXX, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či voči povinnému neeviduje žiadne nedoplatky na vymáhanom výživnom a či súhlasí so zastavením konania.
5. Oprávnený sa v lehote 10 dní, ako ani do času rozhodovania v tejto veci, písomne nevyjadril.
6. Následne súd písomne vyzval aj matku oprávneného - pôvodnú navrhovateľku Q. P., aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila k návrhu na zastavenie exekúcie.
7. Pôvodná navrhovateľka Q. P. sa v lehote 10 dní, ako ani do dňa rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie na výzvu súdu písomne nevyjadrila.
8. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.08.2022, č.k. 7Er/285/2010 - 17, súd exekúciu zastavil a súdnej exekútorke nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko táto si trovy exekúcie v návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnila a nevyčísliła.

9. Proti tomuto uzneseniu podala súdna v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že súdna exekútorka podaním zo dňa 29.04.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.05.2022 predložila vec v súlade s § 57 ods. 4 Exekučného poriadku na rozhodnutie. Trovy exekúcie si v tomto konaní neuplatnila, nakoľko mala za to, že tieto sa uplatnia samostatným podaním po rozhodnutí súdu, či sa exekúcia zastaví alebo nie. Výzvu na predloženie špecifikácie trov do dnešného dňa súdna exekútorka neobdržala. Vzhľadom k tomu žiadala, aby súd zmenil rozhodnutie a súdnej exekútorke trovy exekúcie priznal. Zároveň zaslala aj špecifikáciu trov exekúcie.

10. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

12. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Podľa § 243j Exekučného poriadku, v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31.marca 2017.

15. Preskúmaním spisu súd zistil, že Uznesením zo dňa 20.11.2019, č.k. 01.08.2022, č.k. 7Er/285/2010 - 17, súd exekúciu zastavil a súdnej exekútorke nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, dôvodiac neuplatnením trov exekúcie v návrhu na zastavenie exekúcie. Podľa názoru súdu, vyšší súdny úradník v predmetnej veci postupoval procesne správne, nakoľko žiaden právny predpis mu neukladá povinnosť vyzývať súdnu exekútorku na to, či si táto mieni uplatniť náhradu trov exekúcie a v akej výške, alebo nie. Zároveň žiaden právny predpis súdnej exekútorke nezakazuje, aby si náhradu trov exekúcie uplatnila priamo v návrhu na zastavenie exekúcie, čo je aj bežná súdna prax. Nakoľko súdna exekútorka v návrhu na zastavenie exekúcie trovy exekúcie nešpecifikovala, dokonca s návrhom na zastavenie starej exekúcie ani nepredložila súdu exekučný spis, súdny úradník nadobudol správne presvedčenie o tom, že súdna exekútorka si trovy exekúcie v danom konaní neuplatňuje, ergo o týchto rozhodol tak, že jej ich náhradu nepriznal.

16. V zmysle citovaného § 243j Exekučného poriadku, súdu je daná možnosť nepriznať exekútorovi trovy exekúcie v exekučných konaniach začatých pred 1. aprílom 2017 v prípade, ak sa exekúcia zastavila a existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré takýto postup súdu odôvodňujú. Zákonodarca demonštratívne uviedol ako dôvod to, že exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom, čím sa má na mysli porušenie povinností vyplývajúcich z Exekučného poriadku alebo ak exekútor nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 54 ods. 4, t.j. bezodkladne po tom, ako nadobudol pochybnosti alebo zistil, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie.

17. V predmetnej veci bolo rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.06.2020, č.k. 14P/35/2019 - 81, právoplatným dňa 17.06.2020 rozhodnuté tak, že súd konanie o návrhu matky na zverenie maloletého K. P. do jej osobnej starostlivosti zastavil a schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa maloletý K. P. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku súd zaviazal od 01.06.2020 platiť na maloletého K. P. výživné vo výške 80,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Zároveň súd zaviazal matku k povinnosti zaplatiť otcovi do dňa 25.06.2020 zameškané výživné za obdobie od 01.06.2020 do 30.06.2020 na maloletého K. P. vo výške 80,- eur. Týmto rozsudkom bol zároveň zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/47/2015 - 27 zo dňa 03.12.2015.

18. Z mailovej komunikácie súdnej exekútorke s pani Q. P. zo dňa 23.11.2021 bolo zistené, že táto si nie je vedomá, že by mal povinný ešte voči nej nejaký dlh.

19. V danej veci je zrejmé, že už dňa 17.06.2020 nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k., ktorým bol maloletý K. P. zverený do osobnej starostlivosti otcovi, pričom práve matka bola povinná platiť vyživovaciu povinnosť na maloletého k rukám otca, a to vrátane zameškaného výživného. Už v tomto momente bolo preto zrejmé, že exekučný titul, na podklade ktorého je vedená táto exekúcia, t.j. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2008, č.k. 5P/1/2008 - 20 je neúčinný, nakoľko bol nahradený novým rozhodnutím o osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti k maloletému K. P. (oprávnenému). Týmto dňom preto súdna exekútorka mala mať vedomosť o tom, že existuje dôvod na zastavenie starej exekúcie. Ak súdna exekútorka túto skutočnosť zistila až neskôr a súdu predložila návrh na zastavenie starej exekúcie až dňa 02.05.2022, učinila tak takmer po dvoch rokoch odo dňa právoplatnosti rozsudku č.k. 14P/35/2019 - 81. Skutočnosť, že existuje dôvod na zastavenie exekúcie mala súdna exekútorka bezodkladne oznámiť súdu. Súdna exekútorka však takto nepostupovala a túto skutočnosť súdu oznámila bezmála po dvoch rokoch od právoplatnosti rozsudku č.k. 14P/35/2019 - 81. Týmto postupom konala súdna exekútorka bezpochyby v rozpore s Exekučným poriadkom. Súd tak, nad rámec vyššie uvádzaných dôvodov správnosti napádaného uznesenia, dospel k záveru, že by boli v danej veci splnené podmienky predpokladané § 243j Exekučného poriadku na nepriznanie náhrady trov exekúcie súdnej exekútorke.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.