

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200853
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlo Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 453,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/39/2022-35 zo dňa 09.06.2022 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 453,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 453,72 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.05.2022 proti žalovanému domáhal zaplatenia 453,72 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 30.05.2019 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21491958, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 429,- Eur na kúpnu cenu spotrebného tovaru, ktorý mal žalovaný splatiť v 62 mesačných splátkach po 10,- Eur spolu v sume 620,- Eur, z ktorej žalovaný nezaplatil nič, preto žalobca listom zo dňa 28.08.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a dňa 19.10.2019 úver zosplatnil.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/39/2022-35 zo dňa 09.06.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 10-15, obchodné podmienky č. I. 16, upomienka č. I. 18 s doručenkou č. I. 19, oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru č. I. 19, prehľad splátok a úhrad č. I. 20, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30.05.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru (Quatro) vo výške 429,- Eur so splatnosťou v 62 mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.06.2019 do 20.08.2024 vo výške 10,- Eur (bez ďalších nákladov) spolu v celkovej sume 620,- Eur, s úrokovou sadzbou 16,37 % ročne (správne však iba 7,39 %), s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 16,37 %. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, žalobca preto listom zo dňa 25.10.2019 po predchádzajúcom upozornení listom z 28.08.2019 zosplatnil dlh žalovaného v celom rozsahu k 19.10.2019 a požiadal žalovaného o zaplatenie celého dlhu, ktorého nezaplatená časť predstavuje 453,72 Eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva, ktorú je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 429,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 62 mesačných splátkach vo výške 10,- Eur splatných od 20.06.2019 do 20.08.2024. Žalovanému takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v celkovej sume 620,- Eur. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil riadne, preto žalobca dňa 19.10.2019 dlh žalovaného predčasne zosplatnil. Nezaplatená časť pohľadávky predstavuje 453,72 Eur, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu 453,72 Eur.

10. Dlh žalovaného sa stal splatným v celosti na základe výzvy právneho predchodcom žalobcu listom ku dňu 19.10.2019. Žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 369 Obchodného zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 453,72 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia.

11. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).