

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/246/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615204413  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615204413.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: F.R.T. A., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Senica, Š. XXX/XX, proti odporcovi: S. A., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, H. XXX, o zrušenie darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd priznáva navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 4. 5. 2015 domáhal toho, aby súd zrušil ústne uzatvorenú darovaciu zmluvu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorej predmetom bolo darovanie osobného motorového vozidla zn. P. P., EČ: I. XXX D., VIN: C.. Navrhovateľ súčasne žiadal, aby mu súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Svoj návrh odôvodnil tým, že za finančné prostriedky, ktoré nadobudol dedením, si kúpil vyššie uvedené vozidlo. Vzhľadom na prosby a naliehanie manželky a iných okolností dňa 4.6.2014 odovzdal predmetné vozidlo bezodplatne darom synovi S. A.R.J., a to za podmienky, že tento sa bude starať o navrhovateľa v jeho ťažkom zdravotnom stave, pomáhať mu a voziť ho na vyšetreniach. Navrhovateľ je osobou ťažko zdravotne postihnutou. Po prepise vozidla ho odporca začal fyzicky napádať, vyhrážať sa zabitím, dokonca mu vybil zuby. Navrhovateľ odporcu viackrát vyzval k vráteniu vozidla.

6C/246/2015

Odporca s návrhom nesúhlasil. Navrhovateľ - otec odporcu prekonal detskú mozgovú obrnu. Keď mal 30 rokov, utrpel úraz hlavy. Trpí bolesťami hlavy, pričom mu zistili v hlave cystu a viackrát ho operovali. Okrem zdravotných problémov má aj psychické problémy, keď bol viackrát hospitalizovaný v Pezinku, Trnave a Veľkých Levároch. Máva samovražedné úmysly, keď samovraždu spáchal viackrát, podrezal si žili, priotrúvil sa liekmi. Z dôvodu zlomenia oboch kĺbov mu boli vymenené obidva koky. Zhoršením jeho psychického stavu a stupňovaním agresivity sa rodičia odporcu rozviedli. Predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené so spoločných prostriedkov rodičov, za sumu vo výške 4200,- € a to pre účely celej rodiny. Auto bolo najskôr písané na otca, avšak po zhoršení psychického stavu navrhovateľ trval na tom, aby bolo prepísané na matku odporcu alebo odporcu, a to najmä preto, aby neprišli pokuty za dopravné priestupky navrhovateľovi. Navrhovateľ nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom auto

dal prepísať aj za účelom zvýšenia finančných nákladov svojej manželky, dcéry a syna. Odporca auto nemá v držbe, ani sa nepovažuje za vlastníka auta, pretože mu ho nikto nedaroval.

Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov konania, potvrdením sociálnej poisťovne zo dňa 6.5.2015, oznámením OR PZ, ODI Senica zo dňa 29.7.2015, oznámením OO PZ Senica zo dňa 29.7.2015, potvrdeniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.7.2015, preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, kúpnu zmluvou zo dňa 30.1.2012, výsluchom účastníkov konania a svedkyne K. A. a zistil tento stav vecí:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 367,50 €. Navrhovateľ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.1.2012 kúpil motorové vozidlo zn. P. P., výr. č. kar.: C., za kúpnu cenu 4.200,- €. Navrhovateľ poberal tiež peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla v sume 33,09 € mesačne. Dňa 4.6.2014 bolo predmetné vozidlo ohlásené z navrhovateľa na ODI v Senici a prihlásené na nového držiteľa - odporcu.

Manželstvo navrhovateľa a jeho manželky bolo rozvedené tunajším súdom, sp. zn. XC/XXX/XXXX-XX dňa 22.9.2014 a na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Navrhovateľ namietal tú skutočnosť, že predložená v kópii kúpna zmluva na kúpu motorového vozidla neobsahuje jeho podpis. Ako kupujúci je tam podpísaný A. a to nie je jeho podpis. Auto kúpili asi pred 4 rokmi, peniaze na auto dal navrhovateľ, ktoré dostal ako podiel z predaného rodinného domu jeho mamy, odovzdali mu z dedičstva sumu 5.680,- eur. Manželke dal peniaze, aby kúpila auto pre neho, na jeho potreby, zo zdravotných dôvodov. Od štátu nedostal žiaden príspevok na kúpu auta. Dostáva príspevok na benzín 33 eur 09 centov. Požiadal manželku, aby si spravila vodičský preukaz a zdokonaľovala sa na aute v jazdení, ale nechcela ho voziť, hovorila mu, že má cestovať autobusom. Na tom aute sa viezol asi 10 krát, bolo jeho, ale nikdy nikomu nepovedal, že keď budú auto potrebovať, tak si ho majú požičať. Navrhovateľ viackrát pred súdom prehlásil, že auto nedaroval synovi, neprišlo k ústnemu uzatvoreniu darovacej zmluvy. Išiel auto prepísať na syna, mohlo to byť však aj na manželku a to z toho dôvodu, aby nemali výhody lacnejšej poisťky, aby na navrhovateľa nechodili pokuty, aby príspevok nedostávala na účet bývalá manželka. Navrhovateľ sa považuje za vlastníka auta a prepísané bolo len z toho dôvodu ako uviedol, aby nemali žiadne výhody z jeho zdravotného postihnutia.

6C/246/2015

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento je toho názoru, že auto patrí do BSM účastníkov, pretože ho nadobudli rodičia počas trvania manželstva. Je síce písané na dopravnom inšpektoráte na odporcu, ale to bol vykonaný administratívny úkon na pranie navrhovateľa. Rodičia žili ešte v tom čase v spoločnej domácnosti. Výslovne k darovaniu neprišlo, navrhovateľ ho donútil, aby si ho prepísať na DI (ale mohlo sa prepísať na matku alebo súrodencov), lebo sa bál pokút a chcel urobiť odporcovi a zvyšku rodiny zle. Urobili tak preto, aby bol pokoj v rodine. Navrhovateľ auto vyslovne nekúpil za svoje vlastné prostriedky, hoci dostal z dedičstva peniaze, tie sa však použili na bežný chod domácnosti, na rekonštrukciu bytu a možno sčasti i na kúpu auta. Auto bolo kúpené za trvania manželstva a pre rodinu, na spoločné účely celej rodiny. Navrhovateľ si presadzuje iba svoj názor, ku koncu spolužitia rodičov bola situácia v rodine veľmi ťažká, neznesiteľná. Auto nemá odporca v držbe.

Z výsluchu svedka, matky odporcu, K. A., súd mal za preukázané, že osobný automobil, ktorý je predmetom sporu, bol kúpený za trvania manželstva. Svedkyňa spolu s navrhovateľom sa rozhodli, že kúpia auto, pretože sa syn oženil, on mal svoje auto a ostali ako rodina bez auta. Navrhovateľ dostal určité peniaze od súrodencov, ktoré do domácnosti priniesla sestra navrhovateľa, H. K.. Svedkyňa bola 4 roky bola na opatrovateľskom príspevku, navrhovateľ bol chorý, dostávala sumu cca 200,-€ mesačne a navrhovateľ mal iba invalidný dôchodok, takže časť peňazí z dedičstva sa spotrebovali na bežný život. Chceli si kúpiť malé auto, predávajúceho našli cez internet. Svedkyňa vtedy všetky veci zabezpečovala sama, pretože navrhovateľ vlastne celý čas trávil v kresle - nikde nechodil, sťažoval sa na bolesti a vtedy im dal OP, aby kúpu auta vybavili ony. Písomné plnomocenstvo nevybavovali, bola auto kúpiť spolu so synmi. Neskôr došlo k prepisu auta na odporcu, navrhovateľ počul v televízii o objektívnej zodpovednosti, keďže šoférovali viacerí na aute, mal obavy, aby pokuty nechodili na neho, nechcel, aby mali lacnejšiu

poistku na auto z dôvodu, že je ZŤP. Sám sa navrhovateľ rozhodol, aby sa auto prepísalo na inú osobu, on nemá vodičský preukaz. V užívaní auta sa po prepise nič nezmenilo, jazdili na ňom všetci a slúžilo rodine a neprišlo k darovaniu auta odporcovi.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ dňa 30.1.2012 na základe kúpnej zmluvy kúpil motorové vozidlo zn. P. P., výr. č. kar.: C. za kúpnu cenu 4.200,- €. V tom

6C/246/2015

čase bol ženatý, sporné motorové vozidlo kupovala manželka za účasti ich spoločných synov. Navrhovateľ sa v konaní domáha zrušenia darovacej zmluvy. Sám navrhovateľ sústavne tvrdil, že vozidlo synovi nedaroval, preto ani nie je dôvod na zrušenie neexistujúceho právneho úkonu. V prípade, ak patrí auto do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čomu nasvedčuje dokazovanie vykonané v predmetnom konaní, bývalá manželka navrhovateľa potvrdila, že neprišlo k darovaniu vozidla a sám odporca sa tiež nepovažuje za vlastníka. Auto užíva bývalá manželka navrhovateľa považujúc ho za majetok patriaci do BSM. Pokiaľ by aj navrhovateľ bol výlučným vlastníkom sporného vozidla, súd by musel žalobu rovnako zamietnuť. Z výpovedí účastníkov konania a svedkov vyplynulo, že dôvod na prepísanie vozidla bol motivovaný špekulatívnym rozmýšľaním zo strany navrhovateľa. Súd tak nemal v konaní preukázané, že došlo k darovaniu motorového vozidla, preto návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporca v konaní žiadne trovy priznať nežiadal. Súd zároveň oslobodil navrhovateľa od platenia súdnych. Okolnosti dôležité pre posudzovanie boli totožné ako vo veci XC/XXX/XXXX zo dňa 9.10.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.