

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213221577
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213221577.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci žalobcu 1. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, Bratislava, IČO 00 603 155, žalobcu 2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO 603 481, proti žalovaným X. K. R., X.. XX.XX.XXXX, L. G. X, L., X. Z. A., X.. XX.XX.XXXX, L. S.F. XX, L., S. L. J. L. Na Ú. XX, L., o vypratanie nehnuteľnosti - bytu, takto

rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í spolu s ostatnými osobami, ktoré sa v byte nachádzajú s ich súhlasom, vypratať byt č. XX, S. Y. XX,XX H., X. R. na A.. J. Y. L. G. na N. Na Ú. Y. L., Y. Č.. XX, B. X.C. Z. Č.. XXXX, Y. R. F. pre P.. H.. L., F..Ú.. V. a vypratany byt odovzdať žalobcovi v I. rade do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v I. rade trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 99,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.07.2013, sa domáhal žalobca vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať byt č. XX, S. Y. XX,XX H., X. R. na X. J. Y. L. G. na N. Na Ú. Y. L., Y. Č.. XX, B. na Z. Č.. XXXX, F. Ú. V., z dôvodu, že v tomto byte žalovaní v 1. a 2. rade bývajú bez právneho dôvodu a nereagujú na výzvy žalobcu na vypratanie bytu. V žalobe tiež uviedol, že otec žalovanej v 1. rade p. U. R. bol nájomcom predmetného bytu. Zomrel dňa 13.10.1999. po jeho smrti sa do predmetného bytu nasťahovali žalovaní, ktorí sa v predmetnom bytu zdržujú dodnes bez právneho dôvodu spolu s mal. V. R., X.. XX.XX.XXXX, ktorý je synom žalovanej v 1. rade. Na predmetnom byte je evidovaný ku dňu 31.01.2012 nedoplatok vo výške 8 445,31 EUR. Vzhľadom na informácie o narušení pokojného bývania v bytovom dome zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, najmä neustálym vytápaním a zhromažďovaním neznámeho počtu osôb v predmetnom byte vykonal Miestny úrad Bratislava - Ružinov šetrenie dňa 29.02.2012, kde bolo zistené neoprávnené zdržovanie sa odporcov v 1. a 2. rade v predmetnom byte. Žalovaní boli listami zo dňa 18.0.2013 vyzvaní na vypratanie predmetného bytu a odovzдание kľúčov, výzvy si neprevzali v odbernej lehote. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom byte bývajú bez právneho dôvodu, podali návrh na súd. Súčasne si žalobcovia uplatnili náhradu trov konania.

Súd vo veci pod č. k. 14C/186/2013-26, dňa 23.07.2014 vydal rozkaz na plnenie, ktorým návrhu žalobcov v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 06.11.2012 bol rozkaz na plnenie podľa § 174b ods. 4, v spojení s § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený pre jeho nedoručenie žalovaným do vlastných rúk.

Žalovaná v 1.rade návrh na začatie konania prevzala osobne dňa 20.09.2015, žalovaný v 2.rade prevzal návrh na začatie konania osobne dňa 20.09.2015, k veci sa ani jeden nevyjadril. Na pojednávanie

sa nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané uložením na pošte. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcami, listom vlastníctva, výpisom z obchodného registra na , ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 26 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Z protokolu č. 11/92 o zverení majetku hlavného mesta s s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov súd zistil, že žalobca v 1. rade je na základe Protokolu o zverení majetku hlavného mesta a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov č. 11/1992 zo dňa 31.12.1991 správcom nehnuteľnosti - bytu č. XX, S. Y. XX,XX H. X. R. na X. J. Y. L. G. na N. Na Ú. Y. L., Y. Č.. XX B. na Z. Č.. XXXX, F. Ú.B. V., vlastníkom predmetného bytu je žalobca v 2. rade.

Z výzvy na uvoľnenie bytu adresovanej Z. A. súd zistil, že žalobca v 1. rade ho listom č. BYT/CS 4127/2013/3A/AL zo dňa 18.03.2013 vyzval na vypratanie predmetného bytu a odovzdanie kľúčov. Žalovaná v 2. rade zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Z výzvy na uvoľnenie bytu adresovanej K. R. súd zistil, že žalobca v 1. rade ju listom č. BYT/CS 4127/2013/3A/AL zo dňa 18.03.2013 vyzval na vypratanie predmetného bytu a odovzdanie kľúčov. Žalovaná v 2. rade zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Z úmrtného listu neb. U. R. súd zistil, že tento zomrel dňa XX.XX.XXXX, pohreb vybavoval syn K. R., L. L. XX, L..

Z úradného záznamu spísaného Miestnym úradom mestskej časti Bratislava - Ružinov, odbor sociálnych vecí, referát nájomných bytov, č. CS 3767/2012 súd zistil, že dňa 29.02.2012 bolo vykonané šetrenie a kontrola týkajúca sa sťažnosti p. Y. na rušenie výkonu vlastníckeho práva k bytu č. X Na Ú. Č.. XX, L. zo strany užívateľa mestského bytu č. XX Na Ú. Č.. XX, L. J.. R.. Šetrenia sa za MÚ BA - Ružinov referát nájomných bytov zúčastnili p. R. C. J.. K.. Pani Y. sa sťažovala na neustále rušenie výkonu svojho vlastníckeho práva neustálym vytápaním, zhromažďovaním neznámeho počtu ďalších osôb v mestskom byte. Referát nájomných bytov kontaktoval Prvá ružinovskú spoločnosť a žiadal o informácie o nájomcovi (p. R.). Z odpovede vyplynulo, že Prvá ružinovská spoločnosť eviduje ako nájomcu predmetného bytu len U. R., ktorý zomrel 13.10.1999. Pani R. nemá zmluvu o nájme bytu. Taktiež za predmetný byt nikto neplatí nájomné a na obecnom byte vznikol nedoplatok 8 445,31 €. Šetrenie bolo vykonané dňa 29.02.2012 za účasti p. K., správcu nehnuteľností PRS, keďže bolo nahlásené neustále vytápanie bytu pani Y., ktorý sa nachádza pod bytom číslo 12. Byt bol neuprataný, kúpeľňa neudržiavaná. V čase šetrenia sa v byte nachádzali dve osoby. K. R., narodená XX.XX.XXXX, L. G. X, L., dcéra zomrelého U. R. a jej priateľ Z. Z., X. XX.XX.XXXX L. S.Í. XX, L.. Tiež bolo zistené, že v byte ešte býva syn pani R. V. R., X. XX.XX.XXXX, L. G. X, L., ktorý bol v škole. Podľa vyjadrenia pani R. sa nasťahovala do bytu až po smrti jej otca po opustení bytu jej bratom.

Zo súhlasu k dohode o vzájomnej výmene bytov súd zistil, že dňa 27.04.1999 starosta mestskej časti na základe dohody nájomcov dal súhlas k výmere bytov medzi Ing. L. P. C. U. R., B. X. X, na N. Na Ú. XX Y. L..

Z evidenčného listu pre výpočet nájomného a služieb zo dňa 12.05.1999 súd zistil, že od 01.06.21999 bol a mesačná úhrada za byt č. XX, na X. J. L. G. Na Ú. XX Y. L., stanovená v sume 963,- Sk, počet členov domácnosti 1.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, pre F. Ú. V. súd B., Ž. Y. L. Č. XX, na X. J., Y. Na Ú.Y. XX Y. L. E. P. H. R. L. - H. Č. L. K., v spoluvlastníckom podieli 1/1.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nájomcom predmetného bytu bol do 13.10.1999 U. R., ktorý v predmetnom byte až do dňa jeho smrti býval sám, bez spolubývajúcich osôb. Súd mal tiež preukázané, že v takomto prípade neprichádza do úvahy prechod práva nájmu k bytu. Žalovaní bývajú v predmetnom byte bez právneho titulu, preto návrhu ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania, ktoré im vznikli účelným uplatnením svojho práva na súde a to zaplatením súdneho poriadku za návrh v sume 99,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.