

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200845
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloleté deti M., Y., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: matky V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. cesta XXX/XX, zast. JUDr. Jozefom Jaškom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Falešníka 10, otca K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. republika, Z. nad L. XXX, M. nad L., o úprave rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Otec maloletých detí K. S., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého Y., nar. XX.X.XXXX a maloletého N., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 40,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 13.9.2014 do 30.6.2015 a výživným v sume 60,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 1.7.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletých detí.

Zročné výživné za obdobie od 13.9.2014 do 5.5.2016 v sume 1.848,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi maloletých detí splácať v mesačných splátkach po 15,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným počnúc mesiacom jún 2016 do rúk matky maloletých detí s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec maloletých detí je p o v i n n ý zaplatiť matke náklady na zabezpečenie výbavičky pre maloleté deti v sume 526,76 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala ich zverenia do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca v sume 100,- eur na každé dieťa od ich narodenia a zaplata sumy 526,76 eur predstavujúcej polovicu nákladov vynaložených na nákup detskej výbavičky pre maloleté deti - dvojčiky z dôvodu, že sa na ich materiálnom zabezpečení od narodenia nepodieľal a nemá o deti žiadny záujem.

Otec maloletých detí súhlasil s ich zverením do osobnej starostlivosti matky. Vyživovaciu povinnosť navrhol určiť sumou 60,- eur spoločne na obe deti od 1.2.2016 s poukazom na svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery.

Kolíznym opatrovníkom navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, vyživovaciu povinnosť otca určiť sumou 60,- eur mesačne na každé dieťa od narodenia a otcovi uložiť povinnosť zaplatiť matke polovicu nákladov na zabezpečenie detskej výbavičky.

Otec maloletých detí sa na pojednávanie konané dňa 5.5.2016 neustanovil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 18.4.2016. Súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci vo svojej

neprítomnosti a pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočítaní matky, oboznámení sa s rodnými listami maloletých detí, s dokladmi o nákladoch matky vynaložených na kúpu detskej výbavičky z čl. 2 až 5 spisu, so správou o zárobku matky zo dňa 27.2.2015, s dokladmi o nákladoch matky z čl. 22 až 26 spisu, s potvrdením o výške materského matky za obdobie od 1.2.2014 do 31.1.2015, s potvrdením o výške rodinných prídavkov za rok 2015 a príspevku pri narodení detí za rok 2014 poberaných matkou, s inkasnými potvrdenkami z čl. 32 až 34 spisu, so správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.3.2015, s návrhom dohody otca na úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletým deťom zo dňa 18.2.2016, s listinnými dôkazmi zo dňa 3.5.2016 zaslanými otcom e-mailovou poštou, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.9.2014 sa matke narodili dvojčičky - D.a N., biologickým otcom ktorých je K. S. zapísaný v ich rodných listoch. Účastníci v minulosti, ani v súčasnosti nežili v spoločnej domácnosti. Otec sa od narodenia o maloleté deti nezaujíma a nepodieľa sa na ich výžive.

Matka maloletých detí potvrdila, že s otcom nikdy nežila v spoločnej domácnosti. Maloleté deti otca nepoznajú a nemajú k nemu vytvorený žiadny vzťah. Naposledy ich videl vo veku 3 mesiacov pri vybavovaní rodných listov. Nevie, kedy sa narodili a nikdy im neposlal žiadne darčeky. Navrhla ich zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ktorú im výlučne sama zabezpečuje od narodenia doposiaľ. Vyživovaciu povinnosť otca navrhla určiť od ich narodenia, pretože otec sa na výžive detí začal podieľať až od februára 2016. V mesiaci február až apríl 2016 prispel na ich výživu trikrát po 80,- eur s tým, že sumu 60,- eur poslal ako bežné výživné a sumu 20,- eur ako zročné výživné. Poukázala na to, že k uznaniu otcovstva otcom došlo až v decembri 2014 a rodné listy boli maloletým deťom vystavené dňa 22.12.2014, na základe čoho nemohla o úpravu rodičovských práv a povinností požiadať skôr, v septembri 2014, kedy sa deti narodili. Poukázala aj na to, že otec detí jej neprispel ani na úhradu nákladov spojených s nákupom detskej výbavičky, na ktorú preukázateľne vynaložila sumu 1.069,89 eur. V období od septembra 2014 do júna 2015 poberala materskú v priemere 353,53 eur mesačne. V septembri 2014 je bol vyplatený príspevok pri narodení detí v sume 1.811,10 eur. Od júla 2015 poberá rodičovský príspevok v sume 250,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavkov na 3 maloleté deti v sume 70,56 eur. Od 1.3.2016 je zamestnaná v spoločnosti TrA. kde pracuje v osemhodinovom pracovnom čase a jej priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje od 400,- do 500,- eur. Okrem maloletých detí má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. M., nar. XX.X.XXXX, ku ktorému otcovstvo určené nebolo. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej prispieva na bývanie sumou od 35,- do 40,- eur mesačne. Náklady na bývanie mesačne predstavujú sumu približne 60,- eur. Obe maloleté deti sú zdravé. S ich výživou má spojené bežné náklady na zabezpečenie stravy, hygienických potrieb a oblečenia. Mesačne len na nákup plienok a sušeného mlieka Sunar zaplatí pre obe deti 220,- eur. Oblečenie im kupuje príležitostne podľa potreby. Okrem Sunaru deti konzumujú aj príkrmy vo forme polievok, ovocné a zeleninové kaše. V rodinnom dome, v ktorom žije, kúria pevným palivom. Náklady na zabezpečenie paliva na jeden rok predstavujú sumu 600,- eur. Telefónne poplatky matka detí platí okolo 20,- eur mesačne. Je nemajetná a iné vyživovacie povinnosti nemá. Do spisu založila doklady preukazujúce vynaložené náklady na kúpu detskej výbavičky pre dvojčičky, z ktorých súd za oprávnené náklady považoval náklady v sume 1.069,89 eur, z ktorých polovica predstavuje sumu 534,95 eur.

Z písomného vyjadrenia otca vo veci zo dňa 18.2.2016 súd zistil, že po dobu jedného roka žije a pracuje v Českej republike. Nepoprel, že o maloleté deti sa nezaujíma a nenavštevuje ich. Nemá záujem o spoluzitie s matkou a toho času udržiava známosť s inou ženou. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletému XX,-S., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne, k maloletej V. S., nar. XX.X.XXXX v sume 70,- eur mesačne a k maloletej F. S., nar. X.X.XXXX v sume 50,- eur mesačne. Od 19.10.2015 je zamestnaný v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Auto Kelly a.s. so sídlom v Prahe, kde jeho priemerný mesačný zárobok za mesiace január až marec 2016 predstavoval sumu 18.989,- Kč, v prepočte na eurá sumu 702,33 eur pri aktuálnom kurze 27,037 Kč/1 euro. V období od 2.9.2013 do 31.10.2014 bol zamestnaný v spoločnosti SALTUS, s.r.o. so sídlom v Prievidzi, od 4.2.2015 do 31.5.2015 bol zamestnaný v spoločnosti Strojírny KŠX s.r.o. so sídlom v Ostrave - Zábřeh, kde jeho priemerný mesačný zárobok predstavoval 10.002,- Kč, od 1.6.2015 do 15.10.2015 bol zamestnaný v spoločnosti HOPI s.r.o. so sídlom v Kláštenci nad Ohří. Za zdaňovacie obdobie roku 2015 od 1.1.2015 do 31.12.2015 podľa daňového priznania založeného v spise na čl. 87 jeho základ dane predstavoval

sumu 291.400,- Kč, z ktorého daňová povinnosť predstavovala sumu 43.710,- Kč. Čistý ročný zárobok otca predstavoval sumu 247.690,- Kč a jeho priemerný mesačný čistý zárobok za rok 2015 predstavoval sumu 20.641 Kč. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 3T/128/2013-51 zo dňa 1.8.2013 súd zistil, že otec maloletých detí mal dlh na výživnom na maloleté deti XXXX v období od februára 2013 do 1.8.2013 v sume 550,- eur. Bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T/34/2015-100 zo dňa 19.11.2015 vyplýva, že otec maloletých detí mal dlh na výživnom na maloleté deti Čeryové v sume 4.610,- eur za obdobie od septembra 2013 do 19.11.2015, pretože si ju riadne a včas neplnil. Spoločnosť T-Mobile, s.r.o. Benešov eviduje voči nemu dlh v celkovej sume 24.779,-Kč a Sociálna poisťovňa Bratislava dlh v sume 10.402,42 eur. Od 17.2.2016 doposiaľ žije v spoločnej domácnosti s Q. ktorej na náklady na bývanie podľa jej čestného prehlásenia zo dňa 29.4.2016 prispieva sumou 7.400,- Kč. Zároveň mu na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2015 požičala sumu 85.000,- Kč bezúročne, ktorú sa zaviazal splácať po 3.000,- Kč mesačne.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí žije a pracuje v Českej republike, bolo potrebné na rozhodovanie o rodičovských právach a povinnostiach účastníkov k maloletým deťom vychádzať z predpisov európskeho práva. Právomoc tunajšieho súdu na konanie sa posudzuje podľa článku 8 bodu 1. Nariadenia (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práva a povinností (zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti) a podľa článku 3 písm. b/ Nariadenia (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Rozhodné právo sa určuje podľa článku 3 bodu 1. Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť, podľa ktorého pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného; v danom prípade právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh na matky na úpravu rodičovských práv a povinnosti účastníkov k maloletým deťom je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že nikdy nežili v spoločnej domácnosti a nezabezpečovali spoločne starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že od narodenia starostlivosť o deti výlučne sama bez pomoci otca zabezpečuje matka, súd jej deti v súlade s cit. ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril do osobnej starostlivosti, pretože u nej vykonaným šetrením ÚPSVaR Prievidza neboli zistené žiadne nedostatky. Vyživovacia povinnosť otca bola určená od narodenia maloletých detí, odkedy sa otec na ich materiálnom zabezpečení nepodieľal. V období od 13.9.2014 do 30.6.2015, dokedy matka poberala materskú v sume 353,53 eur a potreby detí pokrývala aj z príspevku pri narodení v sume 1.811,10 eur, súd vyživovaciu povinnosť otca určil sumou 40,- eur

mesačne na každé dieťa zvlášť, pretože v tom čase zodpovedalo potrebám maloletých detí, zárobku otca s prihliadnutím na jeho ďalšie tri vyživovacie povinnosti a pri zohľadnení výšky príjmu matky v rozsahu materskej a príspevku pri narodení maloletých detí. Od 1.7.2015, odkedy bola matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 250,- eur mesačne a rodinných prídavkov na 3 maloleté deti v sume 70,56 eur, súd vyživovaciú povinnosť otca určil sumou 60,- eur na každé dieťa zvlášť. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol i na to, že otec sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma a nepodieľa sa na ich materiálnom zabezpečení. V roku 2015, ako aj v roku 2016 dosahuje pravidelný príjem zo zamestnania, aktuálne v sume 18.989,- Kč, v prepočte na eurá v sume 702,33 eur pri aktuálnom kurze 27,037 Kč/1 euro, za mesiace január až marec 2016. Za zdaňovacie obdobie roku 2015, od 1.1.2015 do 31.12.2015 podľa daňového priznania založeného v spise na čl. 87 jeho základ dane predstavoval sumu 291.400,- Kč, z ktorého daňová povinnosť predstavovala sumu 43.710,- Kč. Čistý ročný zárobok otca predstavoval sumu 247.690,- Kč a jeho priemerný mesačný čistý zárobok za rok 2015 predstavoval sumu 20.641 Kč. Určené výživné v sume 40,- eur na jedno dieťa v období od 13.9.2014 do 30.6.2015 a v sume 60,- eur mesačne na jedno dieťa od 1.7.2015 zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí najmä na stravu a hygienu, na ktoré matka mesačne len za nákup plienok a sušeného mlieka Sunar vynakladá sumu 220,- eur na obe deti. Nezanedbateľné sú aj výdavky na oblečenie, keďže súčasne je nútená nakupovať ošatenie pre dve deti. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd s poukazom na cit. ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine neprihliadol na jeho existujúce dlhy, ktoré vznikli neplnením vyživovacej povinnosti k jeho ďalším trom deťom, na dlhy v Sociálnej poisťovni a v spoločnosti T-Mobile, ktoré si spôsobil vlastným zavinením a nezodpovedným prístupom k plneniu povinností, ku ktorým sa zaviazal. Pri určení vyživovacej povinnosti súd neprihliadol ani na neprimerané finančné zaťaženie otca, ktoré v tomto prípade predstavuje pôžička v sume 85.000,- Kč. Nie je vylúčené, že sa jedná o účelový právny úkon, nakoľko veriteľom je jeho súčasná priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred ostatnými výdavkami otca, preto je v jeho schopnostiach, aby sa na výžive maloletých detí podieľal určeným výživným aj po zohľadnení jeho ďalších troch vyživovacích povinností. Súčasne je povinný podieľať sa sumou 526,76 eur na nákladoch na kúpu detskej výbavičky pre dvojčičky, ktoré matka preukázateľne vynaložila v sume 1.069,89 eur, o čom do spisu založila listinné dôkazy založené na čl. 2 až 5.

Zročné výživné za obdobie od 13.9.2014 do 5.5.2016 v sume 1.848,- eur súd povolil otcovi podľa § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach po 15,- eur na každé dieťa. Od 13.9.2014 do 30.6.2015 dlh na výživnom predstavuje sumu 768,- eur: 9 mesiacov krát 40,- eur krát 2 deti plus 18 dní mesiaca september 2014 v sume 24,- eur krát 2 deti. Od 1.7.2015 do 5.5.2016 dlh na výživnom predstavuje sumu 1320,- eur: 11 mesiacov krát 60,- eur krát 2 deti, po odpočítaní zaplateného výživného v mesiacoch február až marec 2016 v sume 240,- eur (trikrát po 80,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.