

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2884/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219285
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219285.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: J. N., T. XX.XX. XXXX, H. T. XXXX/X, XXX XX F., Š. B. G. M., proti povinnému: I. N., T. XX.XX. XXXX, H. R. XX, XXX XX R., Š. B.Z. G. M., na vymoženie uloženej povinnosti: zameškané výživné za obdobie od 28.08. 2014 do 28.01. 2015 vo výške 184,05 Eur, zameškané výživné za obdobie od 01.02. 2015 do 31.08. 2015 vo výške 223,00 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom so sídlom exekútorského úradu Zvolen, Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod spisovou značkou EX 3843/2015, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti: zameškané výživné za obdobie od 28.08. 2014 do 28.01. 2015 vo výške 184,05 Eur, zameškané výživné za obdobie od 01.02. 2015 do 31.08. 2015 vo výške 223,00 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, rozsudku číslo konania 18C/138/2014-35 zo dňa 28.01. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 17Co/435/2015-54 zo dňa 17.06. 2015.

Poverením číslo 5601 145461 zo dňa 25.09. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu.

Súdny exekútor doručil súdu dňa 17.03. 2016 podanie označené povinným ako "Odvolanie sa o začatí exekúcie".

Povinný odôvodnil námietky proti exekúcii tým, že zamestnávateľ mu nepredíčil zmluvu. Bol na dvoch operáciách. Svojej manželke dal všetko čo mohol. Nič nemá. Je vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Podľa jeho názoru ho ťažko zamestnajú. Uvedomuje si, že jeho syn potrebuje peniaze, avšak doba je taká aká je. Nepraje si, aby sa mu touto cestou vyhrážali. Platí sumu akú môže a myslí si, že syn má to čo potrebuje. Jeho bývalá manželka mu nedá vedieť ako sa jeho synovi darí, ako sa učí a podobne. Nemá dostatok peňazí na exekúcie. Nik mu nepomôže, ani sám si nepomôže.

Povinný pripojil k svojmu podaniu fotokópiu Oznamenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 13.01. 2016 a fotokópiu poštového poukazu podacie číslo 12014 zo dňa 22.02. 2016, 12013 zo dňa 22.02. 2016.

Podľa § 251 ods. 4 O. s. p.; na výkon rozhodnutia a exekučné konania podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p.; každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posúdil podanie povinného zo dňa 04.03. 2016 ako námietky proti exekúcii.

K podaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že s podaním povinného nesúhlasí, nakoľko sa už raz odvolal na Okresný súd Zvolen. Nevie prečo sa teda chce odvolať ešte raz na Okresnom súde Banská Bystrica. Povinný nesplnil to čo mu bolo dané súdom, a preto bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a bolo začaté exekučné konanie.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“); oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku; povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.); do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 druhá veta O. s. p.; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p.; lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14 - dňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ich doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa námietky podali u povereného súdneho exekútora. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 19. 10. 2015. Na základe konštatovaných skutočností súd zistil, že posledný deň, v ktorom mohol povinný podať námietky proti exekúcii pri zachovaní zákonom stanovenej 14 - dňovej lehoty bol deň 02. 11. 2016. Z predložených listinných dôkazov však vyplýva, že námietky povinného boli podané na poštovú prepravu dňa 07.03. 2016 a súdnu exekútorovi doručené dňa 08.03. 2016, t.j. stalo sa tak po zákonom stanovenej lehote.

Nakoľko v exekučnom konaní je odpustenie zmeškania lehoty vylúčené, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol bez toho, aby sa bližšie zaoberal ich obsahom.

Súd záverom uvádza, že podpis povinného na podaní zo dňa 04.03. 2016, označenom ako "Odvolanie sa o začatí exekúcie", nie je zrejme jeho podpisom. Súd má k dispozícii exekútorový spis súdneho exekútora a je voľným okom rozpoznateľné, že podpis povinného na žiadosti o povolenie splátok nie je totožný s podpisom na podaní povinného zo dňa 04.03. 2016.

Podľa § 25 ods. 1 O. s. p.; ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 27 ods. 1 O. s. p.; účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti § 27 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého; vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia

práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka a v konaní podľa Exekučného poriadku sa zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa odseku 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 prvá a posledná veta O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.