

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201873  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4320201873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. zastúpený: F. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. P.O. C., o zaplatenie sumy 1 506,34 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 4. augusta 2021 č.k. 16C/19/2020-251, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1 506,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 506,34 eura od 17.12.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Svedkovi L. P. nepriznal nárok na náhradu svedočného voči žalovanému. Z. T. N. nepriznal nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka voči žalovanému. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 2 písm. e), f), g), i), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 10 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 64 ods. 1 písm. d), ods. 2, 3, § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, § 125 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

1.2. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie preukázané, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorým je § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého dopravnou nehodou je okrem iného taká udalosť, pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, teda hmotná škoda prevyšujúca sumu 3 990 eur. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. BMW XXXD, EVČ: U. XXX T. bola vyčíslená na sumu X 052,03 eura. Žalobkyňi tak vznikol proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

1.3. Súd prvej inštancie mal preukázanú aj výšku nároku na náhradu poistného plnenia, keďže žalobkyňa v rámci likvidácie uhradila autorizovanému servisu oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody v celkovej výške 5 021,13 eura, pričom od žalovaného požadovala časť takto poskytnutého plnenia

vo výške 1 506,34 eura. K námietke žalovaného voči výške náhrady poistného plnenia, podľa ktorej preskúmaním faktúry zistil, že opravy boli vykonané nad rámec skutočných poškodení spôsobených pri škodovej udalosti, konštatoval, že toto tvrdenie žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal. Vykonanie opráv nad rámec skutočnej škody spôsobenej dopravnou nehodou nebolo preukázané ani faktúrou, ktorou autorizovaný servis vyúčtoval opravu poškodeného motorového vozidla, ani výsluchom svedkov, pričom žalovaný sám nekonkretizoval položky z predmetného vyúčtovania, ktoré namietal. Námietku žalovaného, podľa ktorej poškodený nepreukázal snahu o prieskum trhu cenovo najpriateľnejšieho možného riešenia opravy poškodení, považoval za účelovú. Žalovaný poškodil majetok poškodeného a je vecou a právom poškodeného vybrať si spoločnosť, v ktorej si uplatní právo na opravu spôsobených poškodení motorového vozidla. Z uvedených dôvodov žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 1 506,34 eura. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobkyňa právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré žalobkyni priznal počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie (do 16.12.2017) uvedenej vo výzve na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 27.11.2017, t.j. od 17.12.2017. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. 1.4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobkyni ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku. O svedočnom rozhodol podľa § 258 ods. 1 CSP, ale keďže svedkovia si nárok na náhradu svedočného a nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka neuplatnili, nárok na náhradu svedočného a nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka im nepriznal.

2.1. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie. Tvrdil, že na mieste nehody sa škoda na vozidle poškodeného javila ako malá, a preto sa s poškodeným dohodli, že políciu neprizvú. Nikto nedokáže odhadnúť, či je škoda pod 4 000 eura alebo nad 5 000 eur. Namietal, že súd prvej inštancie mohol zohľadniť, že pri cenách náhradných dielov a prác opravy pri tejto značke je suma 1 000 eur zanedbateľná. Uplatnenie nároku žalobkyňou považoval za účelové, aby znížila svoje náklady na poistné plnenie. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je vo výkone trestu vo UVV a UVTOS Nitra do roku 2026, jeho príjmy mu neumožňujú požadovanú náhradu vyplatiť, preto je schopný zaplatiť len sumu 100 eur.

2.2. Podaním doručeným dňa 13.10.2021 odvolanie doplnil a tvrdil, že od začiatku konania nesúhlasil s tým, že porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, keďže podľa neho išlo o škodovú udalosť, ktorej účastník nemá povinnosť volať políciu. Opakoval, že škoda na vozidle poškodeného bola v skutočnosti oveľa nižšia, ceny prác a náhradných dielov vo faktúre boli premrštené, oproti cenám na trhu. Tvrdil, že zákonodarca obmedzil povinnosť účastníkov nehody privolať políciu iba vtedy ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vznikne škoda zrejme prevyšujúca 3 990 eur. Teda musí ísť o poškodenia viditeľné, rozumie predpokladané a objektívne zrejme. Pri pochybnostiach o výške vzniknutej škody majú účastníci právo oznámiť vznik škodovej udalosti polícii, nie povinnosť. Pri viditeľných poškodeniach možno za určitých okolností predpokladať aj vznik skrytých poškodení, napríklad pri čelnom náraze vozidla možno predpokladať aj poškodenie motora, danom prípade však išlo o poškodenie zadnej časti vozidla. Žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienok, za ktorých by bolo možné hovoriť o dopravnej nehode, a nie o škodovej udalosti, medzi ktoré patrí objektívna zrejmosť z poškodenia vozidla. Tvrdil, že si splnil všetky zákonné povinnosti pri ohlásení poistnej udalosti, a preto žalobkyni regresný nárok na náhradu vyplatennej sumy za opravu poškodeného motorového vozidla nevznikol. Žalovaný v doplnení odvolania ďalej namietal odopretie práva zúčastniť sa pojednávania, kde mohol špecifikovať náhradné diely a služby, ktoré boli premrštené a po výsluchu svedka mohol navrhnúť znalca na ich ocenenie a namietal nedôveryhodnosť svedka IS. a namietal, že súd prvej inštancie sa uspokojil s písomnou svedeckou výpoveďou T. čím mu uprel právo zúčastniť sa pojednávania a právo klásť svedkovi otázky.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.1. V danej veci sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplata sumy 1 506,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 506,34 eura od 17.12.2017 do zaplata. Žalobe tvrdila, že dňa 18.10.2017 došlo v N. na A. k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: U. XXXT. nedobrzdil a svojím vozidlom narazil do motorového vozidla zn. N. XXXD, EČV: U ktoré odbočovalo na miesto ležiace mimo cesty. Škoda na poškodenom vozidle bola vyčíslená na sumu vo výške 5 052,03 eura, z ktorej uhradila spoločnosť AUTO MOTIVE s.r.o. dňa 03.11.2017 sumu 5 021,13 eura. Z dôvodu, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol jej voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila. Vyzvala žalovaného listom zo dňa 27.11.2017 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 1 506,34 eura a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

6.2. Súd prvej inštancie vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý následne uznesením zrušil, z dôvodu žalovaným podaného odporu. Žalovaný v odpore namietal, že poškodený T. N. klamlivo do protokolu uviedol jeho matku F. O., ako účastníka dopravnej nehody, čo nie je pravda. Tiež tvrdil, že v protokole sa nezhodujú označené poškodenia s reálnym stavom a poukázal na vyhotovenú fotodokumentáciu. Namietal, že podľa faktúry boli opravy vykonané nad rámec poškodení pri škodovej udalosti.

6.3. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel. Na základe odvolania podaného žalovaným bol rozsudok súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

7. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa ako poisťovateľka uzatvorila s F. O. ako poistníkom, poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla VW PASSAT 520D, EČV: U. XXX T. Prevádzkou poisteného motorového vozidla spôsobil žalovaný dňa 18.12.2017 škodu na motorovom vozidle N. 520D, EČV: U.S.XX T. oznámenia o škodovej udalosti vyplýva, že škodová udalosť nebola hlásená na polícii a vyplýva u neho rozsah popísaného poškodenia poškodeného vozidla ako: zatlačený výfuk vplyvom nárazu, poškodené kufrové dvere, zadný nárazník, 3 x chybové hlásenie na palubnom počítači, pričom ako vinník škodovej udalosti bol určený žalovaný a zároveň bola vylúčená spoluvina poškodeného. Škoda bola vyčíslená vo výške 5 052,03 eura. Žalobkyňa v rámci likvidácie uhradila autorizovanému servisu oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody v celkovej výške 5 021,13 eura. Žalobkyňa listom zo dňa 27.11.2017 voči žalovanému uplatnila regresný postih vo výške 1 506,34 eura podľa § 12 ods. 2 písm. f), zákona č. 381/2001 Z.z., nakoľko žalovaný porušil povinnosť podľa osobitného predpisu ohlásiť dopravnú nehodu ktorá je poistnou udalosťou. Žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby náhradu poistného zaplatil do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný si výzvu prevzal dňa 01.11.2017. Náhradu poistného plnenia žalovaný žalobkyni neuhradil.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

12. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom do 30.06.2022, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

13. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

14. Odvolací posudzujú napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z hľadiska zisteného skutkového stavu, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že súd prvej inštancie

vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že vozidlom, ku ktorému bolo uzatvorené poistenie o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bola spôsobená škoda vo výške 5 021,13 eura. Dospel k záveru, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže žalovaný porušil povinnosť, ktorú mu ukladá ustanovenie § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., a neohlásil dopravnú nehodu policajtovi. Preto vznikol žalobkyni nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho, ako škodcu, vyplatila. Súd prvej inštancie za základe uvedeného záveru žalobkyni priznal voči žalovanému právo na zaplatenie žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2017 do zaplatenia, keďže žalovaný svoju povinnosť uhradiť dlh nespĺnil napriek písomnej výzve. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie stotožnil. Rovnako správny bol aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, keďže žalobkyňa bola v spore plne úspešná, a výroky o nepriznaní nárokov svedkom. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov napadnutého rozsudku ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15.1. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že základným predpokladom úspešného uplatnenia práva podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poskytnutie poistného plnenia poškodenému. Ide o regresný nárok poisťovne voči poistenému, ale aj voči každému, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.), ktorý má charakter osobitného, originálneho nároku, pričom sa nejedná o nárok na náhradu škody ani o zákonnú cessiu tohto nároku poškodeného, ale o osobitný postihový nárok poisťovateľa. Povinnosti účastníka dopravnej nehody stanovuje nielen zákon č. 381/2001 Z.z., ale aj osobitné predpisy, medzi ktoré patrí zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý v § 66 ods. 2 písm. a) ukladá účastníkovi dopravnej nehody povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi. Dopravnú nehodu definuje ustanovenie § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení účinnom do 30.06.2022, ako udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Ak účastník dopravnej nehody túto povinnosť poruší nastupuje postihové právo poisťovne.

15.2. V danej veci žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi preukázala, že na základe poistnej zmluvy uzatvorenej s F.oskytla poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia poškodenému vo výške 5 021,13 eura. Žalovaný nepoprel, že dopravnú nehodu, ku ktorej nebola privolaná polícia, zaviniel, ale namietal, že poškodený T. N. klamlivo do protokolu uviedol jeho matku F. O., ako účastníka dopravnej nehody. Tiež tvrdil, že v protokole sa nezhodujú označené poškodenia s reálnym stavom a poukázal na vyhotovenú fotodokumentáciu. Namietal, že podľa faktúry boli opravy vykonané nad rámec poškodení pri škodovej udalosti. Uvedené tvrdenia žalovaného, ktorými odôvodňoval odpor podaný proti platobnému rozkazu, podľa názoru odvolacieho súdu nemali, z hľadiska splnenia zákonnej povinnosti, žiadnu relevanciu. F. O. je v oznámení zo dňa 19.10.2017 uvedená v kolónke A., pričom z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že poistená bola. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že označené poškodenia sa nezhodujú s reálnym stavom a vyhotovenou fotodokumentáciou, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalovaný svoje tvrdenia nekonkretizoval.

16. Žalovaný v odvolaní tvrdil, že na mieste nehody sa škoda na vozidle poškodeného javila ako malá, a preto sa s poškodeným dohodli, že políciu neprizvú. S uvedeným tvrdením sa odvolací súd nestotožnil. Povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi má účastník dopravnej nehody, ktorý nehodu zaviniel, pričom sa tejto povinnosti nemôže zbaviť s poukazom na dohodu s druhým účastníkom dopravnej nehody, ktorý nehodu nezaviniel. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie mohol zohľadniť, že pri cenách náhradných dielov a prác opravy pri tejto značke, je suma 1 000 eur zanedbateľná, a uplatnenie nároku žalobkyňou malo znížiť jej náklady na poistné plnenie, uvedenú námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Sumu 1 000 eur v žiadnom prípade nie je možné považovať za zanedbateľnú. Navyše žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila len časť poistného plnenia vo výške 1 506,34 eura, hoci preukázateľne vyplatila poškodenému sumu 5 021,13 eura. Príjmy žalovaného, ktorý sa v súčasnosti má nachádzať vo výkone trestu sú z hľadiska dôvodnosti uplatneného nároku bezvýznamné.

17.1. Po uplynutí odvolacej lehoty žalovaný odvolanie doplnil. Tvrdil, že od začiatku konania nesúhlasil s tým, že porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, keďže podľa neho išlo o škodovú udalosť, ktorej účastník nemá povinnosť volať políciu. Opakoval, že škoda na vozidle poškodeného bola v skutočnosti oveľa nižšia, ceny prác a náhradných dielov vo faktúre boli premrštené, oproti cenám na trhu. Tvrdil, že zákonodarcu obmedzil povinnosť účastníkov nehody privolať políciu iba vtedy ak na niektorom zo zúčastnených vozidiel vznikne škoda zrejme prevyšujúca 3 990 eur. Teda musí ísť o poškodenia viditeľné, rozumie predpokladané a objektívne zrejme. Pri pochybnostiach o výške vzniknutej škody majú účastníci právo oznámiť vznik škodovej udalosti polícii, nie povinnosť. Pri viditeľných poškodeniach možno za určitých okolností predpokladať aj vznik skrytých poškodení, napríklad pri čelnom náraze vozidla možno predpokladať aj poškodenie motora, danom prípade však išlo o poškodenie zadnej časti vozidla. Žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienok, za ktorých by bolo možné hovoriť o dopravnej nehode, a nie o škodovej udalosti, medzi ktoré patrí objektívna zrejmosť z poškodenia vozidla. Tvrdil, že si splnil všetky zákonné povinnosti pri ohlásení poistnej udalosti, a preto žalobkyni regresný nárok na náhradu vyplatennej sumy za opravu poškodeného motorového vozidla nevznikol. S uvedenými tvrdeniami sa odvolací súd nestotožnil. Podľa názoru odvolacieho súdu neschopnosť žalovaného objektívne odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia jeho zákonnej povinnosti irelevantná. Skôr naopak, za týchto okolností bolo v záujme žalovaného, ako škodcu, privolať na miesto nehody policajta, aby vylúčil akékoľvek pochybnosti o výške škody.

17.2. Žalovaný v doplnení odvolania ďalej namietal odopretie práva zúčastniť sa pojednávania, kde mohol špecifikovať náhradné diely a služby, ktoré boli premrštené a po výsluchu svedka mohol navrhnúť znalca na ich ocenenie a namietal nedôveryhodnosť svedka L. a namietal, že súd prvej inštancie sa uspokojil s písomnou svedeckou výpoveďou T. N., čím mu uprel právo zúčastniť sa pojednávania a právo klásť svedkovi otázky. Teda išlo o doplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP po uplynutí odvolacej lehoty. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že odvolací dôvod vymedzený v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b) CSP je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručuje v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článok 46 a nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.). Do obsahu práva na spravodlivý proces patrí právo na prístup k súdu, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, právo vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa zo všetkými relevantnými skutočnosťami súdom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a právo na preskúmanie rozhodnutia. Hoci porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu predstavuje pochybenie súdu, o naplnenie tohto odvolacieho dôvodu pôjde vtedy, keď postup súdu znemožňuje realizáciu procesných práv strany sporu dosiahne takú mieru, ktorá odôvodňuje záver, že v konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17.3. Napriek tomu, že uvedený odvolací dôvod bol žalovaným uplatnený po uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd sa zaoberal postupom súdu prvej inštancie pri prejednaní sporu. Z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie v predvolaní na pojednávanie opakovane vyzýval žalovaného, aby oznámil, či sa pojednávania osobne zúčastní a poučil ho, že pre tento prípad bude povinný uhradiť trovy eskorty. Žalovaný na výzvy súdu prvej inštancie buď nereagoval, čo súd prvej inštancie poznamenal v zápisnici z pojednávania a vec prejednával v neprítomnosti žalovaného, alebo oznámil súdu prvej inštancie, že žiada vykonať pojednávanie bez jeho prítomnosti. Z uvedeného dôvodu by námietka žalovaného nebola dôvodná, ani v prípade jej včasného uplatnenia.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobkyňa bol v odvolacom konaní úspešná. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).