

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114239930
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114239930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XXX, K. pri Z., o zaplatenie 194 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 23.8.2013 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur na účet žalobcu vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v časti žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 170 eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny v celkovej výške 194 eur. Istina pozostáva z neuhradených služieb vo výške 24 eur a zo zmluvnej pokuty 170 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným mal uzavretú zmluvu, pri ktorej aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV. Keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, neuhradil za poskytnuté služby 24 eur, je toho názoru, že je povinný žalovaný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 170 eur. Podľa jeho názoru zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty.

2. Žalovaný sa písomne k žalobnému návrhu nevyjadril, nezúčastnil sa ani samotného pojednávania a v tomto konaní bol absolútne nečinný. Súdom zasielané poštové zásielky si v odberných lehotách nevyzdvihol. Aj naposledy, keď mu bola zasielaná zásielka s termínom pojednávania, na túto nereagoval a táto sa vrátila na súd 4.5.2016, kedy má súd za to, že má žalovaný doručenie riadne vykázané.

3. Vzhľadom na uvedené súd na pojednávaní konal dokazovanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa písomne ospravedlnil a žalovaného, ktorý si poštovú zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, súd teda pojednával v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Súd sa oboznámil s písomným návrhom, zmluvou o poskytnutí služby, dodatkom k zmluve, prílohou k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, pripojenými faktúrami, všeobecnými podmienkami spoločnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 8.1.2013 sporové strany uzatvorili zmluvu o poskytnutí služby Lite TV a dodatok k zmluve o poskytovaní služby Lite TV z toho istého dňa. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov 04 a 06 roku 2013, porušil zmluvné povinnosti. Premetom sporu je teda vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. zaplatenie zmluvnej pokuty vyplývajúcej zo zmluvného vzťahu ako aj ďalších podlžnosti..

5. Ako už bolo konštatované vyššie, sporové strany sa pojednávania nezúčastnili. Žalobca žiadal, aby súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a rozhodol v zmysle týchto dôkazov. Žalovaný bol v tomto konaní absolútne nečinný.

6. Z pokusu o pokonávku z 8.8.20136 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných súm.

7. Z pripojených faktúry:

- z faktúry, ktorá znela na sumu 5 eur so splatnosťou dňa 30.4.2013,
- z faktúry, ktorá znela na sumu 5 eur so splatnosťou do 30.6.2013,
- z faktúry, ktorá znela na sumu 7 eur so splatnosťou do 30.4.2013,
- z faktúry na sumu 5,83 eur splatnej do 30.5.2013 vyplýva, že žalovaný si skutočne prestal plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV.

8. V spisovom materiáli však absentuje faktúra na zmluvnú pokutu v sume 170 eur. Táto skutočnosť je obsiahnutá len v pokuse o pokonávku.

9. Žalobca v rámci svojho písomného prejavu uviedol, že vzhľadom na rozhodovaciu činnosť súdov ohľadne zmluvných pokút, v dodatku k zmluve zohľadnil všetky vytýkané nedostatky v takýchto zmluvách, odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a v novom dodatku pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil aj výhody poskytnuté žalovanému ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Predovšetkým zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomuto prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

10. Súd znova podrobil samotnú zmluvu o poskytnutí služby a jej dodatky súdnej kontrole, pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Z dodatku k zmluve o poskytnutí služby TV z bodu 2.13 vyplýva, že účastník si je vedomý, že právo na zvýhodnenia dohodnuté v prílohe č. 1 ako aj možnosť prenajať si zariadenie a výška celkového mesačného nájomného (pokiaľ je predmetom dodatku nájom zariadenia) boli poskytnuté účastníkovi len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať službu poskytovanú mu prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bodoch 2.11 a v bodoch 2.12) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá dlhšiu dobu ako 0 mesiacov, účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bod uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a/ ak účastník počas doby viazanosti porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b/ ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedená v záhlaví tohto dodatku alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6-tich mesiacov pred

uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú čas doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a menovateľom číslo šesť. Výsledná suma pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkov, pričom toto právo nie je právo podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služby) Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

11. Súd poukázal na citáciu dodatku k zmluve ako si najnovšie upravil žalobca ukládanie zmluvných pokút za nesplnenie si povinnosti zo strany samotného účastníka. Pokým súd porovnával tieto dodatky k zmluve, teraz najnovšie vypracovanie, o ktoré sa opiera žalobca, že mu prináleží aj zmluvná pokuta, pretože odstránil všetky vady bývalých dodatkov k zmluvám, dokonca zohľadnil aj aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, tak k tomuto súd uvádza:

Teraz vyššie súd citoval kedy teda môže žalobca, teda podnik uložiť takúto zmluvnú pokutu. Tieto ustanovenia sa absolútne nelíšia od pôvodných ustanovení dodatkov v minulosti vydávaných. Akurát pridal do týchto dodatkov k zmluve, ako je to uvedené v bode 2.13 písm. b/ vetu ohľadne časovej viazanosti samotnej zmluvy. Určité zvýhodnenie od výšky uloženia zmluvnej pokuty je obdobie posledných 6-tich mesiacov pred uplynutím viazanosti. To znamená, že prakticky, pokým účastník zmluvy, v tomto prípade žalovaný v prvých 18-tich mesiacov si nesplní jednu zo svojich povinností, je automaticky sankcionovaný zmluvnou pokutou vo výške 170 eur. Až v posledných 6-tich mesiacoch viazanosti podnik pripúšťa, že môže dôjsť k zníženiu zmluvnej pokuty.

To znamená, že pokým /ako v tomto prípade/ nezaplatil žalovaný 3 faktúry v celkovej výške 24 eur, musí zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, čo sa zdá súdu ako neprimerane vysoká sankcia za neuhradené 3 faktúry vo výške 24 eur. Odhliadnuc od toho, čo súd uviedol, znova dáva do pozornosti, že okrem tohto dodatku 2.13 písm. a/ , b/ najmä čo sa týka zníženia zmluvnej pokuty sa nič nezmenilo v dodatkoch k zmluvám. Aj uvedený dodatok zapracovaný do pôvodných práv a povinností podniku a účastníka je pre súd neakceptovateľný, aj nové články dodatku 2.13 písm. a/ a b/ prakticky kopírujú predošlé podmienky zmlúv o pripojení, resp. ich dodatkov. Súd takúto úpravu nemôže akceptovať preto, že je to len kopírovanie pôvodných dodatkov k zmluvám okrem určenia možnosti zníženia zmluvnej pokuty, a to až v dobe posledných 6-tich mesiacov pred skončením viazanosti. Znova to súd opakuje, že ani túto zmenu nepovažuje za zmenu, ktorá by bola na prospech spotrebiteľa. Znova sa jedná len o nevyvážený stav samotného podniku a účastníka.

12. Podľa § 53 ods. 1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

13. Ustanovenie § 53 a/ ods. 1 O.z. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 O.z. absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ako má explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane správ spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského

štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a/ O.z.). Plnenie takejto podmienky najviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie. Navyiac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni ich neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ust. § 545a/ O.z. sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Súd dáva do pozornosti, čo sa týka zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozsudok Okresného súdu v Prešove z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, kde bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ešte v čase zmlúv uzatváraných podnikom - spoločnosťou Orange pred novoupravenými podmienkami zmluvy, na ktoré poukazuje teraz žalobca. Súd zasa opakuje, aby to bolo naozaj zrejmé, že nemôže sa stotožniť s novou úpravou zmlúv o pripojení, resp. ich dodatkov, pretože tieto sú prakticky totožné s pôvodnými zmluvami o pripojení, o ktorých už bolo rozhodnuté, že v časti ohľadne zmluvných pokút sú to neprijateľné zmluvné podmienky. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v časti ohľadne zmluvnej pokuty návrh žalobcu zamietol.

14. Žalobca si uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia, v tomto konaní bol v časti úspešný, preto mu priznal súd trovy konania v celkovej výške 16,50 eur ako súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur. Tieto trovy pozostávali z 2 úkonov - prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, každý úkon po 18,26 eur, účtoval si 2x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 52,60 eur + 10,52 eur DPH. Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004, ktoré potom žalobcovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).