

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/727/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415221956
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415221956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., V. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 829,85 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 829,85 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 01.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 265,15 eur na bankový účet: SK17 0200 0000 0022 4450 4757, VS: 4724989, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 24.11.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 829,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 01.10.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že VÚB, a.s. so žalovaným uzavrela zmluvu o bežnom účte s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok daných VÚB, a.s. Takto poskytol VÚB, a.s. žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte vo výške 829,85 eur na dobu trvania bežného účtu. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným, VÚB, a.s. listom zo dňa 15.07.2013 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným, čím sa ku dňu účinnosti výpovede stal splatným celý dlh. Výpoveď bola žalovanému doručená dňa 18.07.2013 a účinky výpovede nastali dňa 30.09.2013, teda žalovaný sa dostal do omeškania od 01.10.2013.

VÚB, a. s. zmluvou zo dňa 29.09.2014 postúpila svoju pohľadávku na žalobcu, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanému listom zo 06.10.2014.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/727/2015 vydal dňa 27.01.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že je vo veľmi ťažkej a zložitej rodinnej situácii a požiadal o splátkový kalendár.

Žalobca so splátkovým kalendárom nesúhlasil, vo svojom vyjadrení z 05.05.2016 súdu oznámil, že trvá na pôvodnej žalobe tak, ako bola vyčíslená, pričom poukázal na skutočnosť, že zmluva o bežnom účte nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ale zmluvou o kontokorentnom úvere. Žalovaný prekročil výšku povoleného prečerpania a debetný zostatok nadobudol charakter nepovoleného prečerpania, preto VÚB, a.s. zmluvný vzťah so žalovaným ukončila. Zároveň uviedol, že dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovaným uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z tejto novej istiny. Takýto postup je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a rady č. 2008/48 ES zo dňa 23.04.2008, v zmysle ktorého by veritelia mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, plnomocenstvom, zmluvou o bežnom účte zo 06.10.2005, výpisom z bankovej knihy, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., výpoveďou zmluvy o bežnom účte z 15.07.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo 06.10.2014, poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z 05.05.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

VÚB, a.s. so žalovaným uzavreli dňa 06.10.2005 zmluvu o bežnom účte, v zmysle ktorej žalobca sa zaviazal viesť pre žalovaného bežný účet a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. VÚB, a.s. sa zaviazala po splnení stanovených kritérií pre žalovaného zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie. VÚB, a.s. poskytla žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte na dobu trvania bežného účtu. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným, VÚB, a.s. listom zo dňa 15.07.2013 vypovedala zmluvný vzťah so žalovaným, čím sa ku dňu účinnosti výpovede stal splatným celý dlh. Výpoveď bola žalovanému doručená dňa 18.07.2013 a účinky výpovede nastali dňa 30.09.2013, teda žalovaný sa dostal do omeškania od 01.10.2013.

Žalovanému takto vznikla povinnosť voči žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 403,62 eur, časť debetného úroku vo výške 298,52 eur a poplatkov vo výške 127,71 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení bežného účtu, ako aj zo strany VÚB, a.s. k povoleniu prečerpania prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok stanovených bankou. Takýmto spôsobom medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o kontokorentnom úvere, ktorý nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení jeho neskorších noviel. Žalovaný prekročil výšku povoleného prečerpania a debetný zostatok nadobudol charakter nepovoleného prečerpania, a to nie účtovaním poplatkov a úrokov na ťarchu účtu žalovaného, ale debetnými transakciami zo strany žalovaného. Týmto konaním žalovaného došlo k porušeniu všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., preto bol z jeho strany zmluvný vzťah ukončený výpoveďou zmluvy o bežnom účte.

V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 829,85 eur, ktorý subsumuje a okrem istiny aj časť debetného úroku a poplatkov v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Zmluva o zriadení a vedení bežného účtu, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, žalobca v konaní preukázal, že žalovaný napriek výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil žalobcovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením úveru.

Súd konštatoval, že v tomto prípade naozaj nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, navyše VÚB, a.s. úročil istinu pri povolenom prečerpaní v zmysle smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2008/48 ES zo dňa 23.04.2008, podľa ktorého by veritelia mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver, pričom uvedený spôsob úročenia nepredstavuje sankciu a nemožno ho považovať za nekalú zmluvnú podmienku. Dohodnutý spôsob úročenia istiny bol v čase jeho dojednania v súlade s účinnými právnymi predpismi SR ako aj s právom Európskej únie účinným ku dňu podpísania zmluvy

a nemožno ho preto považovať v danom prípade za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd preto nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by malo byť takéto úročenie v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany žalobcu, súd priznal žalobcovi žalovanú sumu v plnom rozsahu.

Súd priznal žalobcovi aj úrok vo výške 8,5% zo sumy 829,85 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka má žalobca nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 265,15 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 49,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 215,65 eur (za tri úkony právnej pomoci po 51,45 eur - príprava a prevzatie, písomne podanie na súd, písomné podanie z 05.05.2016; 2x režijný paušál po 8,39 eur + 1x režijný paušál po 8,58 eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.