

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/254/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201473
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1422201473.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., a otec - K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 13.04.2022, č.k. 14P/67/2022-13, v spojení s opravným a doplňujúcim uznesením zo dňa 29.06.2022, č.k. 14P/67/2022-33, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 13.04.2022, č.k. 14P/67/2022-13, v spojení s opravným a doplňujúcim uznesením zo dňa 29.06.2022 č.k. 14P/67/2022-33, z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.04.2022, č.k. 14P/67/2022-13, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná 1, 903 01 Senec na dobu 6 mesiacov odo dňa prevzatia maloletého.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 37 ods. 3 písm a) Zákona o rodine a vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a listinnými dôkazmi rodným listom maloletého, lekárskou správou psychiatricky maloletého zo dňa 27.10.2021 a žiadosťou Základnej školy U. X v R. o spoluprácu pri riešení dochádzky maloletého, dospel k záveru o osvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a splnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná 1, 903 01 Senec. Mal za to, že súčasná situácia, kedy si maloletý riadne neplní povinnú školskú dochádzku, má vymeškaný a neospravedlnený veľký počet vyučovacích hodín a jeho správanie je rizikové v dôsledku diagnostikovaných psychických problémov, vyžaduje okamžité rozhodnutie v zmysle návrhu. Uvedená situácia nasvedčuje nezvládaniu výchovných problémov maloletého zo strany jeho rodičov, s poukazom na správu školy o vymeškaných a neospravedlnených vyučovacích hodinách maloletého. Nakoľko problémy maloletého, v dôsledku ktorých si riadne neplní povinnú školskú

dochádzku pretrvávajú dlhodobo a doterajšie opatrenia (opakované výchovné pohovory a intervencie vykonávané sociálnymi pracovníkmi) nevedli k požadovanému výsledku, súd prvej inštancie ustálil nevyhnutnosť bezodkladne zabezpečiť maloletému odbornú pomoc v špecializovanom zariadení. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu podal odvolanie otec, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh zamietnuť. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí. Uviedol, že v žiadosti školy je veľa nepravdivých, ničím nepodložených informácií a poukázal na diagnózu maloletého a jeho liečbu. Školou avizované drzé správanie maloletého voči učiteľom a žiakom, absenciu prípravy na vyučovanie označil za nepravdivé. Sám so školou spolupracoval a reagoval cez školský informačný systém. Uviedol, že škola zahmlieva a obviňuje rodičov, pričom je zrejmé, že problémy s dochádzkou do školy začali už vo februári 2019, kedy sa už mohla rozvíjať neskôr diagnostikovaná úzkostná porucha maloletého (stanovisko MUDr. L.). Tvrdil, že proti triednej učiteľke bola vedená petícia za vulgárne správanie sa k žiakom (bol s ňou rozviazaný pracovný pomer), čo tiež malo vplyv na záujem maloletého o dochádzanie do školy. Tvrdil, že škola klamlivo informuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, v januári 2021 zaslal lekársku správu z kontrolného vyšetrenia /a konal tak každý mesiac po kontrole/, nie je pravdou, že by maloletému odmietol nasadiť farmakoterapiu. V prílohe predložil poznámky o užívaní liekov maloletým a kontrol u lekára, z čoho má vyplývať, že zdravie maloletého nezanedbáva. Sociálnu pracovníčku požiadal o neohlásenú návštevu, čo vykonané nebolo. Namietal relevantnosť návrhu, keď sociálna pracovníčka nesprávne uvádza, že K. T., nar. XX.XX.XXXX nie je nevlastným súrodencom maloletého. Uviedol, že v dôsledku zdravotného stavu maloletý nebol aj tri mesiace vonku, prestal hrať na gitare a zanechal všetko z čoho mal radosť a viac ležal a vzdychal na posteli. Aktuálne pri snahe rodičov a poskytovanej liečbe sa jeho stav zlepšil.

4. Proti rozhodnutiu podala odvolanie matka navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Uviedla, že maloletému po hospitalizácii bola diagnostikovaná úzkostná porucha, má nariadenú farmakoterapiu, ktorú riadne dodržiava a jeho stav sa postupne zlepšuje. Poukázala na to, škola reflektovala na danú situáciu aj na odporúčania CPPPaP a schválila pre maloletého individuálny študijný. Uviedla, že obaja rodičia spolupracujú so školou a ošetrujúcou lekárkou MUDr. L. (maloletý je od mája 2022 v poradovníku na ďalšiu hospitalizáciu). Maloletý po preliečení začal v rámci individuálneho študijného plánu chodiť do školy. V ďalšom uviedla zhodné tvrdenia, na ktoré vo vzťahu k škole a kolíznemu opatrovníkovi uviedol vo svojom odvolaní otec (pripojila listiny Lekársku správu z pedopsychiatrickej kontroly zo dňa 19.4.2022, Individuálny učebný plán maloletého).

5. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 17.08.2022, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zobral späť svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že od podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prešiel značne dlhý časový úsek. Počas tohto obdobia bol na základe podanej žiadosti zákonného zástupcu a odporúčania Centra pedagogicko-psychologického poradenstva maloletému schválený individuálny učebný plán (ďalej len IUP) v období od 03.05.2022 do konca školského roka 2021/2022. Počas tohto obdobia boli maloletému upravené podmienky vyučovacieho systému a to konkrétne dochádzka, rozvrh aj hodnotenie. Škola počas tohto obdobia mala snahu s maloletým intenzívne pracovať a poskytnúť mu upravené podmienky, ktoré by bol schopný splniť a tak dodržiavať povinnú školskú dochádzku. IUP bude vyhodnotený koncom augusta 2022, kedy na ZŠ U. zasadne podporný tím a rozhodne, či IUP splnil svoj účel. Vzhľadom na uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava netrvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vzhľadom na zmenu skutkových okolností, keď aktuálne zanikli dôvody nevyhnutné pre navrhovanú neodkladnú úpravu. Súčasne upozornil na to, že bude potrebné pre určenie ďalšieho postupu počkať na zasadnutie komisie na ZŠ U.. V prípade, ak to bude potrebné, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zväží podanie návrhu na začatie konania vo veci samej o nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno a) z.z. č. 36/2005 (priložil listiny Lekársku správu z pedopsychiatrickej kontroly zo dňa 19.4.2022, Správu z diagnostického vyšetrenia CPPPaP, Individuálny učebný plán a Správu zo špeciálne -pedagogického vyšetrenia CPPPaP).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Matka a otec sa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v stanovenej lehote nevyjadrili, preto odvolací súd vychádzal z predpokladu že nemajú námietky (§ 157 ods.2 CSP).

10. Odvolací súd vzhľadom na dôvody späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ustálil splnenie podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP a rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súčasne napadnuté uznesenie zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).