

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/42/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110210840
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1110210840.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou v právnej veci navrhovateľa: O.. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, O., zastúpený JUDr. Katarínou Kalabovou, advokátkou, sídlo Krasovského 13, Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o plnenie vo výške 1.864,75 EUR s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.864,75 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania tak, ako bude uvedené v osobitnom uznesení, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania 68,52 EUR na účet tunajšieho súdu, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom z 05.03.2010 navrhovateľ žiadal, aby súd svojim rozhodnutím zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2.509,38 EUR s príslušenstvom, titulom plnenia z poistnej udalosti z 22.04.2008 krupobitím, pri ktorej bolo motorové vozidlo navrhovateľa zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I., poškodené na celej ploche, vrátane čelného skla.

Po otvorení pojednávania vo veci samej, na pojednávaní 06.06.2013 navrhovateľ v časti istiny o 99,58 EUR zobral návrh späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zástupkyňa odporcu podľa § 96 ods.2 O.s.p. s čiastočným späťvzatím súhlasila, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods.1 zastavil.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne, podaním zo 07.04.2010, súdu doručeným 19.04.2010 s tým, že navrhovateľ na základe poistnej zmluvy č.: PZ 6528684161 si uplatňuje poistné plnenie z dôvodu škodovej udalosti z 22.04.2008 krupobitím. Odporca vykonal obhliadku motorového vozidla a následne šetrenie poistnej udalosti v dôsledku čoho plnil rozpočtom dňa 07.07.2008 za poškodenia, ktoré svojim charakterom mohli zodpovedať poškodeniu krupobitím, vo výške 16.027,-Sk. Znalecký posudok H.. W. F. č. 910828 - 02/2010 predložený navrhovateľom odporca namieta v celom rozsahu, podľa ktorého na vozidle sú poškodenia laku na exponovaných častiach karosérie bez znakov deformácií, predná kapota, strecha nevykazujú rovnomerné poškodenia; znalec sa nezaoberal otázkou doby prevádzky motorového vozidla; zdokladované poškodenia laku sú od tvrdých predmetov pri náraze počas prevádzky vozidla, poškodenia prednej kapoty a strechy nezodpovedajú krupobitiu (pri krupobití dochádza k rovnomernému poškodeniu karosérie). Návrh žiadal zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, vyjadrením zástupkyne odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi - Kúpnu zmluvou z 27.12.2007, Poistnou zmluvou z 01.01.2008 pod č.: 1361800727, Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti

za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Vereným prísľubom z 20.10.2008, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 24.04.2008, Kalkuláciou opravy systémom AUDATEX, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie, znaleckým posudkom H.. W. F. č. 910828-02/2010, Správa Slovenského hydrometeorologického ústavu z 29.06.2012, znaleckým posudkom H.. X. W. č.94/2012 zo 16.10.2012, fotodokumentáciu na CD nosiči, doplnenie znaleckého posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014, pričom prihladol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa a z vyššie špecifikovaných listín súd zistil, že navrhovateľ kúpnu zmluvou z 27.12.2007 kúpil motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I.. Dňa 01.01.2008 navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I.. Súčasťou poistenia bol verejný prísľub o rozšírení poistenia zodpovednosti o krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti. Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že na ceste z Bratislavy do Bernolákova, v mieste Ivanka pri Dunaji pri nákupnom stredisku METRO dňa 22.04.2008 v čase okolo 17,00 hod. išiel predmetným motorovým vozidlom, rýchlosťou asi 90 km/h, kedy začalo krupobitie. Krupobitie bolo intenzívne, spomalil rýchlosť na 60 km/h. Krupobitie trvalo asi 40 až 45 min., kým prišiel domov do Bernolákova. Po ukončení jazdy prešiel rukou po kapote a cítil preliačiny. Až ráno zistil rozsah poškodenia a udalosť nahlásil poisťovní. Dňa 24.04.2008 bolo vozidlo obhliadnuté, škody zdokumentované technikom odporcu, vyznačil poškodenia s tým, že pošle na e-mail kalkuláciu opravy. Odporca odmietol plniť bez odôvodnenia. Po žiadosti navrhovateľa aby prehodnotil svoje stanovisko, aby odôvodnil neplnenie, odporca vykonal doobhliadku a plnil vo výške 16.027,-Sk (532,-EUR). Zo stanoviska odporcu nebolo zrejmé za čo plnil, na telefonický dotaz bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca plnil za poškodenie prednej, zadnej kapoty a strechy. Navrhovateľ si dal vyhotoviť znalecký posudok H.. W. F. č. 910828-02/2010, na základe ktorého sa navrhovateľ opäť domáhal plnenia v celom rozsahu. Keďže odporca nereagoval, obrátil sa navrhovateľ na súd.

Z vyjadrenia zástupkyne odporcu súd zistil skutočnosti identické s písomným vyjadrením k návrhu. K znaleckému posudku Ing. Jána Svoreňa č.94/2012 zo 16.10.2012 konštatovala skutočnosť, že tento nezistil žiadne skutočnosti ktoré by mohli potvrdiť, resp. vyvrátiť závery znaleckého posudku H.. W. F., posudok bol vyhotovený bez fotodokumentácie odporcu, nezaoberal sa hodnotením zdokumentovaného poškodenia, nezaoberal sa prestrekom karosérie pred škodovou udalosťou z 22.04.2008. V doplnenom znaleckom posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014 odporca poukazuje na skutočnosť, že znalec vyšpecifikoval poškodenie laku panelov karosérie a čelného skla i iným mechanizmom ako je krupobitie; ani v doplnení posudku znalec jednoznačne neuviedol, že všetky poškodenia a ich rozsah boli spôsobené mechanizmom - krupobitia. Na základe uvedeného plnenie odporcom považuje za primerané.

Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 24.04.2008 (č.l. 22) súd zistil, že poškodená je predná kapota, ľavý predný blatník, pravý predný blatník, čelné sklo, ľavý podbeh, strecha, dvere ľavé predné, dvere pravé predné, dvere ľavé zadné, dvere pravé zadné, vonkajšie zrkadlá ľavé, pravé, kapota zadná, blatník ľavý zadný, blatník predný zadný.

Zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu z 29.06.2012 (č.l. 137) súd zistil, že dňa 22.04.2008 v čase od 15,30 hod. do 20,30 hod. boli na letisku v Bratislave pozorované význačné konvektívne oblaky a v čase o 18,00 hod. bola na letisku pozorovaná búrka bez zrážok. V čase od 19,30 hod. do 20,30 hod. bola búrka v blízkosti letiska (viac ako 8 km od stredu letiska). S vysokou pravdepodobnosťou k lokálnemu výpadu krúp mohlo v sledovanej oblasti dôjsť.

Zo znaleckého posudku H.. W. F. č. 910828-02/2010 zo 07.01.2010 (č.l. 40) súd zistil, že tento bol vyhotovený na žiadosť navrhovateľa pre uplatnenie poistného plnenia. V posudku je konštatované, že poškodenia vozidla sú umiestnené veľmi rovnomerne, vyzerajú všetky rovnako intenzívne. Výnimku tvoria možno poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Z týchto poškodení by mohlo niektoré byť od odletujúcich kamienkov spod kolies vpredu idúceho vozidla. Poškodenia prednej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov a hlavne predného skla sú s najväčšou pravdepodobnosťou vytvorené pôsobením jednorázového spojitého pôsobenia sypkého materiálu padajúceho zvrchu. Takýmto pôsobením mohlo byť práve padanie krúp počas jazdy vozidla smerom dopredu. Pri poškodení prednej masky na str. 9 posudku je konštatované, že poškodenia sú približne

rovnakej intenzity a veľkosti. Niektoré z nich už po viac ako šiestich mesiacoch vykazujú známky korózie ako aj snahu o ich opravu alebo odstránenie korózie-vyčistenie.

Zo znaleckého posudku H.. X. W. č.94/2012 zo 16.10.2012 (č.l. 149) súd nezistil žiadne skutočnosti potrebné pre kvalifikované rozhodnutie súdu, nakoľko súdny znalec konštatoval, že s odstupom času už nie je možné jednoznačne potvrdiť alebo vylúčiť, ktoré poškodenia na vozidle vznikli krupobitím a ktoré vznikli podobným mechanizmom poškodenia pred, prípadne po škodovej udalosti.

Z doplnenia znaleckého posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014 po predložení fotodokumentácie odporcom z obhliadky vozidla 24.04.2008 (č.l. 190) súd zistil, že znalec na č.l. 6 znaleckého posudku konštatuje malý počet lokálnych poškodení laku a čelného skla, ktoré sú iného tvaru, inej intenzity, spôsobené iným mechanizmom ako ostatné početné poškodenia; na strane 7 znaleckého posudku označuje poškodenia laku karosérie - škrabanec na prednom ľavom blatníku, poškodenia laku a korózia - hrana dverí; na strane 8 znaleckého posudku označuje oškretý lak - na prednom pravom stĺpiku, preliačenina - zadná horná časť; na strane 9 znaleckého posudku označuje olúpaný lak. V závere posudku znalec konštatuje, že v čase obhliadky sa na vozidle nachádzalo aj malé množstvo drobných poškodení laku karosérie a čelného skla, ktoré neboli spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom ako prevažná časť ostatných poškodení laku a čelného skla, ktoré zodpovedajú poškodeniam spôsobených drobným padajúcim sypkým materiálom s relatívne ostrými hranami, z ktorého nemožno vylúčiť ani krupobitie. Ani po predložení dobovej fotodokumentácie nie je možné jednoznačne určiť všetky poškodenia a ich rozsah, ktoré neboli spôsobené krupobitím; či došlo k prevažným poškodeniam laku a čelného skla krupobitím, alebo iným sypkým materiálom a aké množstvo poškodení boli spôsobené v inom čase a iným mechanizmom.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods.2 pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 850 Občianskeho zákonníka, verejným príslubom sa zaväzuje ten, kto verejne vyhlási, že zaplatí odmenu alebo poskytne iné plnenie jednému alebo niekoľkým z bližšie neobmedzeného počtu osôb, ktoré splnia podmienky určené vo verejnom príslube.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 15 ods.1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Na základe vykonaného dokazovania otázku padania krúp v danom čase a území mal súd preukázanú zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu. Padanie krúp mal súd preukázané, avšak rozsah a intenzitu padania krúp preukázané jednoznačne nemal. Čo sa týka charakteru a rozsahu poškodenia motorového vozidla, súd vychádzal z vyššie špecifikovaných znaleckých posudkov H.. W. F. a H.. X. W. z ktorých vyvodil záver, keďže motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I. vykazovalo v čase obhliadky 22.04.2008 i iné poškodenia, ktoré nevznikli krupobitím a vznikli v inom čase, že rozsah iných poškodení ako tých, ktoré nevznikli krupobitím nie je možné špecifikovať vo vzťahu k poškodeniam pravdepodobne vzniknutých krupobitím, nie je možné navrhovateľovi priznať plnú náhradu vzniknutej škody. Nakoľko pomer poškodení neurčil ani jeden znalec, súd výšku 50% plnenia určil ako korektnú vo vzťahu k obom účastníkom konania. Navrhovateľ nepredložil faktúru za opravu motorového vozidla, preto súd vychádzal z kalkulácie opravy rozpočtom predloženej odporcom, pri zohľadnení amortizácie motorového vozidla a spoluúčasti. Celková suma bola 919,05 EUR z ktorej súd odpočítal plnenie odporcu vo výške 532,-EUR a priznal 387,05 EUR, vo zvyšku návrh zamietol.

Proti predmetnému rozsudku v časti zamietnutia podal odvolanie navrhovateľ o ktorom rozhodol odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením z 26.02.2015 pod č.k. 6Co/10/2015-255 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, výroku o trovách konania, právneho zastúpenia a o náhrade trov štátu zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že k poistnej udalosti došlo, že odporcovi vznikla povinnosť plniť, sporná ostala výška plnenia. V ďalšom ustálil, že vozidlo bolo poškodené krupobitím v takom rozsahu ako uviedol znalec H.. W. F. v posudku, t.j. poškodenie prednej a zadnej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov, predného skla. Medzi poškodenia vozidla spôsobené krupobitím nemožno zahrnúť poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Je možné, že predné sklo bolo poškodené aj iným spôsobom ako krupobitím, ale tieto poškodenia tvoria iba malú časť poškodení čelného skla. Preto nie je správny záver súdu prvého stupňa, že nie je možné zistiť rozsah iných poškodení ako tých, ktoré boli spôsobené krupobitím. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie výsluchom zamestnanca spoločnosti SLOVEXPERTA spol. s r.o., výsluchom znalca Ing. Stanislava Gajdoša za účelom určenia ceny opravy.

Súd doplnil dokazovanie svedeckou výpoveďou zamestnanca SLOVEXPERTY spol. s r.o. H.. J. Š. z ktorej zistil, že v spoločnosti SLOVEXPERTA spol. s r.o. pracoval ako technik motorových vozidiel a vykonal osobne obhliadku predmetného motorového vozidla o čom je v spise záznam. Čo sa týka kalkulácie opravy, túto k predmetnému vozidlu on nevyhotovil.

Znalec H.. W. F. sa opakovane na svedeckú výpoveď ospravedlnil, preto súd z dôvodu hospodárnosti konania upustil od jeho svedeckej výpovede.

Na základe doplneného dokazovania a názoru odvolacieho súdu, súd vychádzal zo skutočnosti, že krupobitím bolo poškodené motorové vozidlo v časti prednej a zadnej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov, predné sklo. Čo sa týka rozsahu poškodenia motorového vozidla súd vychádzal zo znaleckého posudku H.. W. F. ktorý konštatoval, že poškodenia prednej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov a hlavne predného skla sú s najväčšou pravdepodobnosťou vytvorené pôsobením jednorázového spojitého pôsobenia sypkého materiálu padajúceho zvrchu. Takýmto pôsobením mohlo byť práve padanie krúp počas jazdy vozidla smerom dopredu. A zároveň súd vychádzal i z doplnenia znaleckého posudku H.. X. W. ktorý konštatoval poškodenie prevažnej časti motorového vozidla padajúcim sypkým materiálom, že okrem malého množstva drobných poškodení laku karosérie a čelného skla, ktoré neboli spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom ako prevažná časť ostatných poškodení laku a čelného skla, ktoré zodpovedajú poškodeniam spôsobených drobným padajúcim sypkým materiálom s relatívne ostrými hranami, z ktorého nemožno vylúčiť ani krupobitie. Na základe uvedených posudkov súd ustálil, keďže iné drobné poškodenia laku karosérie a čelného skla, ktoré neboli spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom (t.j. krupobitím), boli vo vzťahu k poškodeniu vyššie špecifikovaných častí motorového vozidla v tak zanedbateľnom rozsahu, že je dôvodné plniť opravu poškodenia predmetného motorového vozidla krupobitím v časti prednej a zadnej kapoty, strechy, vrchných častí dverí, blatníkov a čelného skla, v celom rozsahu.

Vo vzťahu k určeniu ceny opravy súd s odkazom na rozhodnutie odvolacieho súdu vychádzal zo znaleckého posudku H.. W. F. č. 910828-02/2010 zo 07.01.2010 nakoľko svedok H.. J. Š. uviedol, že ako technik motorových vozidiel štandardne vykonával obhliadku motorových vozidiel a kalkuláciu opravy, no v prípade predmetného motorového vozidla obhliadku robil osobne, avšak kalkuláciu opravy nie, hoci je na tlačive kalkulácia opravy uvedené jeho meno. Svoje tvrdenie odôvodnil tým, keďže na tlačive je uvedená autoopravovňa Bavaria BMW kalkuláciu opravy určite nerobil.

Na základe uvedeného súd potom pri určení ceny opravy motorového vozidla vychádzal zo znaleckého posudku H.. W. F. č. 910828-02/2010 zo 07.01.2010, ktorý určil náklady na opravu vo výške 2.783,80 EUR, z tejto sumy súd odpočítal plnenie odporcom vo výške 532,-EUR (16.027,-Sk), t.j. 2.251,80 EUR. Nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa z 25.09.2014 v časti 387,05 EUR s príslušenstvom sa stal právoplatný, súd zo sumy 2.251, 80 EUR túto už priznanú časť uplatneného nároku odpočítal a priznal zvyšok, t.j. 1.864,75 EUR.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania súd ho zaviazal na úrok z omeškania dňom 18.03.2010, t.j. nasledujúci deň po tom, kedy sa odporca doručením návrhu dozvedel, že navrhovateľ s plnením nesúhlasí, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd rozhodne samostatným uznesením v ktorom prizná i trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a zabezpečenia znaleckého posudku H.. W. F..

Z obsahu spisu súd zistil, že vo veci znaleckého dokazovania uznesením z 18.12.2012 pod č.k. 15C/42/2010-165 bola súdnemu znalcovi priznaná odmena vo výške 173,98 EUR, z ktorej bola časť 33,98 EUR vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesením z 22.04.2014 pod č.k. 15C/42/2010-207 bola súdnemu znalcovi priznaná odmena vo výške 34,54 EUR, ktorá bola vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov. Trovy štátu spolu predstavujú 68,52 EUR na úhradu ktorých podľa § 148 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.