

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614200830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, zastúpeného JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, 2/ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/36/2014-53 zo dňa 10.9.2015, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu trov konania vo výške 515,78 eura na účet právneho zástupcu Beňo & partners, s.r.o. advokátska kancelária do troch dní od právoplatnosti rozsudku vo výške určenej v jeho písomnom vyhotovení. Žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozsudku súd uviedol, že návrhom podaným na súde dňa 17.2.2014 si žalobca uplatnil voči žalovaným určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 24.8.2007 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX, podľa ktorej žalovaný v prvom rade požičal žalobcovi sumu 50 000,- Sk na obdobie 60 mesiacov (počet splátok). Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný v prvom rade postúpil pohľadávku zo zmluvy na žalovaného v druhom rade. O tomto postúpení žalobca nemá vedomosť. Žalobca považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú, okrem iného, neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon 40/1964 Zb.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného v prvom rade, je v článku X. klient zmluvy vyhlásenie žalobcu v nasledovnom znení: „Svojim podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky

podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s., bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa v roku 2008 dostal do omeškania so splácaním jednotlivých

splátok pôžičky z dôvodu zlej finančnej situácie ( manželka žalobcu stratila zamestnanie ). Z tohto dôvodu žalobca listom kontaktoval žalovaného v 1. rade so žiadosťou o odklad splátok na určitý čas. Žalovaný v 1. rade na žiadosť žalobcu nereagoval. Žalovaný v 2. rade pri spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 2. rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľ žalobcu je B. P. Ú. E. W.S. B. K., Q. XX, XXX XX W., J.: XX XXX XXX. Žalovaný v 2. rade predložil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy 2.10.2012, čo zamestnávateľ žalobcu potvrdil dňa 24.10.2012. Žalobca tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 2.10.2012, ktorú žalovaný v 2. rade predložil zamestnávateľovi žalobcu, nie je žalobcom podpísaná. Z potvrdenia vydaného zamestnávateľom žalobcu a z výplatnej pásky za mesiac júl 2013 je zrejmé, že zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v druhom rade boli vykonávané v nasledovnom rozsahu: november 2012 - 60,- eur, december 2012 - 60,- eur, január 2013 - 100,- eur, február 2013 - 100,- eur, marec 2013 - 100,- eur, apríl 2013 - 100,- eur, máj 2013 - 100,- eur, jún 2013 - 70,- eur, júl 2013 - 100,- eur, august 2013 - 100,- eur. Celkovo bola zrazená v prospech žalovaného v 2. rade suma 890,- eur. Žalobca, ktorý mal záujem získať od žalovaného v 1. rade úver sa musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke upravenej v zmluve bez toho, aby s ním žalovaný v 1. rade túto podmienku individuálne dohodol. Žalobca má podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu.

Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky číslo XXXXXXXX uzatvorenej dňa 24.8.2007 medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Uznesením sp.zn. 7C/36/2014-38 zo dňa 5.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania tak, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance, AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa s príslušenstvom. Po vykonanom dokazovaní súd zo zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky zo dňa 24.8.2001 zistil, že účastníkmi zmluvy sú žalovaný v 1. rade a na strane dlžníka žalobca a jeho manželka B. P.Á. ako spoludlžník. Súčasťou predmetnej zmluvy v čl. X je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca domáha. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 28.3.2014 uviedol, že žalovaný v 1. rade ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 postúpil pohľadávku žalovaného v 1. rade z úverovej zmluvy na postupníka žalovaného v 2. rade. Aktuálnym veriteľom pohľadávky z úverovej zmluvy je žalovaný v 2. rade. Žalovaný v 1. rade trvá na tom, že v predmetnom konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia z dôvodov, že zmluvnými stranami úverovej zmluvy sú žalobca a pani B. P., nar. XX.X.XXXX na strane dlžníkov a žalovaný v 1. rade na strane veriteľa. Pani B. P., N.. XX.X.XXXX doposiaľ nevystupuje na strane žalobcov, teda žalovaný v 1. rade má za to, že v danom prípade nie je daná aktívna vecná legitímácia na určovanom výroku súdu v zmysle petitu. Určovací výrok, ktorým sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvnej podmienky v úverovej zmluve sa vzťahuje na subjekty, ktoré záväzkové vzťahy uzatvorili a pre prípad súdneho sporu sú v nerozlučnom procesnom spoločenstve, a to buď na strane žalobcov alebo na strane žalovaných. Žalovaný v 1. rade napáda aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako jednej zo základných podmienok konania, ktoré je súd v zmysle zásady hospodárnosti povinný skúmať ako prvé a na základe toho procesného zistenia žiada žalovaný žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd právne posúdil podľa § 90 O.s.p. a § 91 ods. 1 a 2 O.s.p.. Ustanovenie § 91 O.s.p. umožňuje, aby na jednej alebo aj na oboch sporových stranách vystupovalo niekoľko subjektov. Vtedy hovoríme o procesnom spoločenstve. Rozlišujeme spoločenstvo samostatné a nerozlučné. Nerozlučné spoločenstvo je charakterizované tým, že rozhodnutie sa vzťahuje na všetkých spoločníkov spoločne. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov /vecná legitímácia/, bez zreteľa na ich vôľu, preto ide o nútené spoločenstvo. Z dôvodu neúplného okruhu aktívne vecne legitimovaných účastníkov konania, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo, súd žalobu zamietol bez toho, aby sa ďalej zaoberal vecnou stránkou žaloby. Z vykonaného dokazovania zistil, že účastníkmi predmetného právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa domáha žalobca bola aj B. P.Á.,

ktorá nie je účastníkom tohto konania. Prípadný určovací výrok rozsudku sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov hmotnoprávneho vzťahu, ktorí v prípade súdneho sporu tvoria nerozlučné spoločenstvo.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný v 1. rade mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 515,78 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Žalovaný v 2. rade mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie žalobca. Ak tvorí s jeho manželkou B.Á. P., N.. XX.X.XXXX procesné spoločenstvo, potom právny úkon jedného platí rovnako aj pre druhého. Ako príklad uviedol platobný rozkaz, kde súd zaviazá viacerých žalovaných na peňažné plnenie. V prípade, ak čo i len jeden podá voči platobnému rozkazu včas odpor, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu t.j. aj voči žalovaným, ktorí odpor nepodali a súd je potom povinný celú vec prejednať a rozhodnúť. Na strane dlžníkov ide o solidárne záväzky, kde každý môže konať sám za seba a medzi solidárnymi dlžníkmi nevzniklo nerozlučné spoločenstvo. Poukazuje aj na tú skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosti sa domáha, nie je ani jedným z dlžníkov podpísaná. Prvostupňový súd mal skúmať aj žalobcom nenamietané neprijateľné zmluvné podmienky, a to ex offo, ktorými sa súd vôbec nezaoberal. Priznané trovy právneho zastúpenia sú neprimerane vysoké. Súd sa dostatočne nevysporiadal s možnosťou aplikácie ustanovenia § 150 O.s.p.. V konaní vo veci samej uviedol všetky skutočnosti a dôkazy hneď na začiatku konania. Preto súd žalovanému v 1. rade nemal priznať žiadnu náhradu trov konania. Žalobca žiada napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 1. rade. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, na základe čoho žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Zmluvnými stranami úverovej zmluvy sú žalobca a p. B. P. na strane dlžníkov a žalovaný v 1.rade na strane veriteľa. Všetci títo účastníci zmluvy sú nositeľmi hmotnoprávnych oprávnení (povinností) a teda sú vecne legitimovaní, ak sa predmet konania týka tohto právneho úkonu. Napriek tejto skutočnosti p. B. P. ako účastník konania nevystupovala na strane žalobcov. V danom prípade nebola daná úplná aktívna vecná legitímácia na predmetnom určovacom výroku súdu v zmysle petitu. Ako žalobcovia mali byť uvedení obaja spoludlžníci, nakoľko tvoria nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p.. Z predmetnej zmluvy je nepochybné, že účastníkom zmluvy bola aj B. P. a žalobca ju neoznačil ako účastníka konania. Keďže medzi ňou a žalobcom je vzťah nerozlučného spoločenstva účastníkov vo vzťahu k určeniu neplatnosti právneho úkonu - Dohody o zrážkach zo mzdy, jej neúčast' v konaní spôsobuje nedostatok vecnej legitímácie, pre ktorú žaloba musela byť zamietnutá.

K tvrdenej právnej argumentácii o aplikácii § 150 O.s.p. žalovaný v 1.rade poukazuje na to, že u žalobcu neexistujú dôvody osobitného zreteľa, a samotný fakt, že žalobca je spotrebiteľ, nie je výnimočným prípadom. Taktiež skutočnosť, že ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy nie je podmienkou hodnou osobitného zreteľa a dôvodom pre výnimočné nepriznanie trov. Žalovaný v 1.rade navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril aj žalovaný v 2.rade. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny v celom rozsahu. Súd prvého stupňa sa dostatočne vysporiadal s právnou aj skutkovou stránkou veci. Na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam. S jeho rozhodnutím, ktoré je vecne správne, sa v plnej miere stotožňuje.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok bez toho, že by nariadil odvolacie pojednávanie, na ktorom by zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa. Právnym dôsledkom takéhoto preskúmania veci je viazanosť odvolacieho súdu skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1, 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O.s.p.). Táto viazanosť sa však netýka právneho posúdenia veci odvolacím súdom. Pri preskúmaní rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku však tvoria vady konania, pokiaľ majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého rozsudku dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je treba zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p..

Žalobou doručenou Okresnému súdu Svidník dňa 17.2.2014 sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 28.8.2007.

V článku X. Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky zo dňa 28.8.2007 označenom „Klient“ je okrem iného uvedené: „Svojim podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka“.

Pod článkom XI. Zmluvy sa nachádza kolonka Podpis Klienta, kde je podpísaný F. P..

V prípade Dohody o zrážkach zo mzdy ide o samostatnú zmluvu, nezávislú od Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky. Z uvedeného vyplýva, že účastníkmi Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v článku X. Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky zo dňa 28.8.2007 boli F. P. (žalobca) a Consumer Finance Holding, a.s. (žalovaný v 1.rade).

Účastníkom Dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní, v žiadnom prípade nebola manželka žalobcu a spoludlžník B.M. P..

Súd prvého stupňa pochybil, keď žalobu zamietol z dôvodu neúplného okruhu aktívne vecne legitimovaných účastníkov konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou stránkou žaloby. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky zo dňa 28.8.2007 vyplýva, že manželka žalobcu a spoludlžník B.Á. P. nebola účastníkom Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosti sa domáha žalobca v tomto konaní, preto ani nemôže byť účastníkom konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Účastníkom Dohody o zrážkach zo mzdy bol len F. P.. Len on je aktívne vecne legitimovaným účastníkom na podanie žaloby o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky uzatvorenej dňa 28.8.2007.

Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, čím žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude sa zaoberať vecnou stránkou žaloby.

V novom rozhodnutí je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

O doterajších trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné