

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115221246
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115221246.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: H. D., bytom W., Q. XX, právne zastúpený JUDr. Jánom Garajom, so sídlom Hlavná 137, Prešov proti odporcovi: B., s.r.o., so sídlom R. Mikuláš, Moyzesova 9, IČO: 45 627 088, právne zastúpený AK CHOCHOLAK&ČESLA s.r.o., so sídlom Košice, Krmanová 6, v konaní o návrhu navrhovateľa na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17C/335/2015-65 zo dňa 26.01.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Sudkyňa JUDr. Eva Straková nie je vylúčená z rozhodovania a prejednávania veci.

II. M e n í uznesenie tak, že návrh na zrušenie predbežného opatrenia sa zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozhodol takto cit.: „zrušuje uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 04.10.2013, č.k. 14C/257/2013-185, v spojení s opravnými uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-191, zo dňa 31.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 a zo dňa 10.12.2013, č.k. 14C/257/2013-218 okrem zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľným majetkom v tomto rozsahu:

- pozemky evidované Okresným úradom Poprad, katastrálnych odbor na LV č. XXX, pre katastrálne územie S., okres W., obec W. nasledovne:

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/21, výmera 810m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/27, výmera 539m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/60, výmera 305m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/63, výmera 141m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/35, výmera 982m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/39, výmera 740m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/42, výmera 916m²

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/46, výmera 901m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/49, výmera 557m².

druh pozemku: vodná plocha na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 946/7, výmera 314m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/51, výmera 408m².

druh pozemku: vodná plocha na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 942/4, výmera 133m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 946/8, výmera 116m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 1/1, výmera 687m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 1/2, výmera 1753m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 125/2, výmera 54m².

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría na pozemku - parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 125/4, výmera 240m².

Súd vyslovuje predbežnú vykonateľnosť tohto uznesenia“.

Rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že z návrhu navrhovateľa vyplýva, že na zabezpečenie pohľadávok odporcu bude postačujúce predbežné opatrenie v menšom rozsahu ako bolo pôvodne nariadené uznesením Okresného súdu zo dňa 04.10.2013, č.k. 14C/257/2013-185. Postupom podľa § 77 ods. 2 O.s.p. čiastočne zrušil nariadené predbežné opatrenie tak, že ho v časti ponechal v platnosti a účinnosti. Čiastočné zrušenie predbežného opatrenia konkrétne vymedzil vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Zároveň vyslovil predbežnú vykonateľnosť tohto uznesenia v zmysle § 162 ods. 3 O.s.p. z dôvodu dlhodobu pretrvávajúceho stavu obmedzenia vlastníckeho práva navrhovateľa, ktorému hrozí, že mu vznikne ujma.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť, alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa sa v konaní nevyrovnal s námietkou res iudicata ním vznesenou vo vyjadrení k návrhu na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 05.11.2015. Mal za to, že súd pri posudzovaní zákonných dôvodov pre zrušenie predbežného opatrenia pochybil, pre zrušenie predbežného opatrenia nebol daný žiaden zákonný dôvod. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bolo zabezpečenie nárokov, ktoré si odvolateľ uplatnil voči navrhovateľovi v zmenkových konaniach vedených na Okresnom súde Prešov. Platí, že nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, a stále je tu predpoklad, že bude zmarený výkon súdnych rozhodnutí a preto neexistuje žiaden dôvod pre čiastočné zrušenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa pri posudzovaní primeranosti predbežného opatrenia pochybil, nevyrovnal sa ani so skutkovým stavom tvrdeným navrhovateľom v návrhu z ktorého vyplýva, že návrh na zrušenie predbežného opatrenia mal byť zamietnutý. Uznesenie neobsahuje úplné a výstižné zdôvodnenie, súd prvého stupňa v odôvodnení sa nevyrovnal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami pre rozhodnutie, najmä tým, že pri hodnotení dôkazov ich hodnotil v rozpore so skutočnosťami, ktoré vyšli najavo počas konania a ktoré sú mu známe z jeho úradnej činnosti, ako aj skutkovým stavom. Považuje preto uznesenie za arbitrárne, nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Vzhľadom na to, že vec vedená pod sp. zn. 7C/335/2015 bola opätovne pridelená JUDr. Eve Strakovej, ktorá je sudkyňou aj v právnej veci sp.zn. 14C/257/2013 namietal titulom právnej istoty aj to, že JUDr. Eva Straková nie je zákonným sudcom a že nielen pridelenie veci JUDr. Eve Strakovej, ale aj vedenie tejto veci pod sp. 17C/335/2015 je vykonané v rozpore s príslušnou právnou úpravou.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ uviedol, že v danej veci nejde o res iudicata, pretože v novom návrhu sú uvedené nové skutkové okolnosti a tiež petit znie inak ako pri predchádzajúcom návrhu, platbami navrhovateľa došlo preukázateľne k zníženiu pohľadávky odporcu, cena pozemkov v predložennom znaleckom posudku sa ani zďaleka nepodobá cenám trhovým. Občiansky súdny poriadok pripúšťa skrátené odôvodnenie rozhodnutia o predbežnom opatrení a zmarenie výkonu rozhodnutia nehrozí a teda nie je naplnený postup zotrvania zabezpečenia celého majetku navrhovateľa. V nadväznosti na uvedené považoval napadnuté rozhodnutie za zákonne a spravodlivé. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad a podľa § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Súčasťou práva na spravodlivý proces je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný súd.

K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodnutia veci môže dôjsť až vtedy, ak je evidentné, že vzťah sudcu k účastníkovi konania je takej povahy a intenzity, že aj napriek zákonom stanoveným povinnostiam nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať.

Odporca vo vznesenej námietke neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by umožňovali vyvodiť záver o akomkoľvek pomere zákonnej sudkyne k veci, účastníkom konania, prípadne ich zástupcom. Uviedol iba okolnosti, ktoré spočívajú v pridelení predmetnej veci opätovne sudkyňi JUDr. Eve Strakovej, ktorá je sudkyňou aj v právnej veci vedenej pod sp. zn. 14C/257/2013.

Z rozvrhu práce Okresného súdu Prešov na rok 2015 odvolací súd zistil, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom v súvislosti s už prebiehajúcim konaním označené k spisovej značke prebiehajúceho konania, resp. takto neoznačené, rozhodne sudca, ktorý je zákonným sudcom v prebiehajúcom konaní. O návrhu na zrušenie predbežného opatrenia po právoplatnom skončení vecí, rozhodne ten sudca, ktorý ho vydal; v prípade, že takého niet, prideli sa vec náhodným výberom (pravidlo 16). Z priloženého spisu 14C/257/2013 vyplýva, že konajúca sudkyňa JUDr. Eva Straková vydala dňa 04.10.2013 predbežné opatrenie č.k. 14C/257/2013-185, ktoré v spojení s opravnými uzneseniami tamjšieho súdu zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-191, zo dňa 31.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 a zo dňa 10.12.2013, č.k. 14C/257/2013-218 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2014 a vykonateľnosť 30.10.2014. Žalobca v tomto konaní svojím návrhom zo dňa 10.08.2015 navrhuje zrušiť predbežné opatrenie č.k. 14C/257/2013-185 zo dňa 04.10.2013, a preto boli naplnené podmienky pravidla 16 rozvrhu práce Okresného súdu Prešov a vec pridelená sudkyňi JUDr. Eve Strakovej ako zákonnej sudkyňi.

Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý, zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. zákona o sudcoch a prísediacich s tým, že je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade splnené.

Odporca v námietke zaujatosti neuviedol žiaden relevantný osobný vzťah sudkyne k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jej objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia, možno skonštatovať, že v danej veci neexistuje objektívny, zákonom vymedzený dôvod, pre ktorý by bolo dôvodné sudkyňu JUDr. Evu Strakovú vylúčiť.

Za takejto situácie nadriadený súd rozhodol tak, že sudkyňa JUDr. Eva Straková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu odvolací súd udáva.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôvodom zrušenia predbežného opatrenia je pominutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, teda v prípade, ak v dôsledku zmeny pomerov predbežné opatrenie už nie je nevyhnutne potrebné alebo účelné. O zrušení predbežného opatrenia sa rozhoduje len na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný navrhovateľ i odporca. Len vo veciach, v ktorých nie je potrebný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, môže súd zrušiť toto opatrenie aj bez návrhu. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodíť potrebný záver.

V danom prípade sa nariadeným predbežným opatrením poskytla ochrana tvrdeného nároku, ktorý predstavuje nárok odporcu (v tomto konaní) voči navrhovateľovi (v tomto konaní) zo zmieniek vystavených na sumu 500.000,- Eur.

Okresný súd Prešov predbežným opatrením č.k. 14C/257/2013-185 zo dňa 04.10.2013, v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-191, zo dňa 31.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 a zo dňa 10.12.2013, č.k. 14C/257/2013-218 zakázal navrhovateľovi nakladať s bytom a pozemkami označenými vo výroku predbežného opatrenia a peňažnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v ČSOB, a.s., a to do výšky 150.000 Eur.

Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia bolo cit. uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/24/2014-237 zo dňa 26.02.2014: „Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil existenciou dvoch zmieniek vystavených na celkovú sumu 500 000 Eur.“ V preskúmvanej veci z uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo 04.10.2013 č.k. 14C/257/2013-185 vyplýva, že navrhovateľ existenciu vzťahu medzi ním a odporcom osvedčil zmenkami vystavenými na sumu 500.000,- Eur a zdôvodnil splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Navrhovateľ sa už raz návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.11.2014 vo veci pod sp. zn. 14C/257/2013 domáhal čiastočného zrušenia nariadeného predbežného opatrenia s odôvodnením, že odporcovi uhradil 222.001,94 Eur a v blízkej budúcnosti mu vyplatí ďalšie finančné prostriedky vo výške 96.874,63 Eur a 32.592,67 Eur, v celkovej výške 351.469,24 Eur, a preto považoval za neprimerané ponechávať predbežne opatrenie v pôvodnom rozsahu, keďže sa zaistený nárok navrhovateľa preukázateľne zmenšil. Zároveň navrhol ponechať predbežné opatrenie v rozsahu celkovej výmery pozemkov 5.856 m². Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20Co/117/2015-331 zo dňa 07.05.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 14C/257/2013-308 zo dňa 16.03.2015, ktorým vyhovel návrhu tak, že návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.05.2015.

Navrhovateľ tvrdí, že odporcovi uhradil do času podania svojho návrhu finančné prostriedky vo výške 254.594,61 Eur, dňa 31.08.2015 sumu vo výške 19.930,- Eur a ďalšie platby úhrne vo výške 51.380,- Eur, celkovo tak vo výške 325.905,11 Eur.

Odvolací súd vyzval dňa 14.04.2016 odporcu, aby v lehote 7 dní oznámil zostatok výšky svojej pohľadávky so špecifikáciou istiny a príslušenstva a požiadal o vyjadrenie k tvrdeniam navrhovateľa, že uhradil spoločnosti Salera, s.r.o., sumu 19.930,- Eur, ktorá mala byť vyplatená J. B. a sumu 51.380,- Eur podľa dôkazu predloženého v konaní 22CbZm/5/2014 vedenom na Okresnom súde Prešov. Odvolací súd taktiež vyzval navrhovateľa, aby v tej istej lehote predložil dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že bola uhradená sumu 19.930,- Eur a 51.380,- Eur odporcovi.

Navrhovateľ v podaní doručenému odvolaciemu súdu dňa 19.04.2016 uviedol, že dôkazy o vyššie uvedených platbách predložil súdu prvého stupňa dňa 20.11.2015. Ide o kópie bankových potvrdení o vklade hotovosti v úhrne na sumu 51.380,- Eur a výpis z internet bankingu J. V. B. potvrdzujúci čerpanie úveru o sume 19.930,- Eur na protiúčet odporcu, ako aj dôkazy o uvedených platbách boli zapracované

v kompletom súpise čiastkových plnení, ktorý bol predložený v prílohe vyjadrenia podaného dňa 16.03.2016. Suma 51.380,- Eur pozostáva z platieb uvedených v prílohách označených vo vyjadrení zo dňa 16.03.2016 pod č. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 a dôkaz o úhrade sumy 19.380 Eur je v prílohe označenej pod č. 24B.

Z príloh predložených navrhovateľom v rámci vyjadrenia podaného dňa 16.03.2016 (čl. 118-131) vyplýva, že realizoval v období od 01.08.2013 do 14.05.2014 16 platieb, pričom tieto sumy mali byť poukázané na účet konateľa odporcu W. D. v celkovej výške 51.380 Eur. V prílohe č. 24B vyjadrenia (čl. 144) sa nachádza výpis z internet bankingu ČSOB, a.s., o pohyboch na účte dňa 28.08.2015 o transakciách - čerpanie úveru vo výške 11.069,- Eur na protiúčet Ing V. B. a čerpania úveru vo výške 19.930,- Eur.

Odvolačný súd poukazuje na to, že je výlučne vecou navrhovateľa, aby svoj návrh podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o opodstatnenosti takéhoto návrhu a o tom, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, už pominuli. Ako v prípade nariadenia predbežného opatrenia, tak aj v konaní o jeho zrušení súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie. V konaní o nariadení predbežného opatrenia postačuje, keď navrhovateľ dostatočne osvedčí svoj nárok na jeho nariadenie a v konaní o jeho zrušení postačuje, keď navrhovateľ, ktorý navrhuje zrušiť predbežné opatrenie, podporí svoje tvrdenia takými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť nárok účinne poprieť.

Odvolačný súd skúmal, či pominuli dôvody pre trvanie predbežného opatrenia č.k. 14C/257/2013-185 zo dňa 04.10.2013 v rozsahu, v akom bolo nariadené a dospel k záveru, že odporca neosvedčil existenciu takých právnych skutočností na základe ktorých by bolo možné prijať právny záver, že dôvody pre predbežné opatrenie v čase od jeho nariadenia až do dňa rozhodovania o návrhu na jeho zrušení pominuli. Uhradenie finančných prostriedkov navrhovateľom vo výške ním tvrdenej odporcovi po tom, čo návrh na zrušenie predbežného opatrenia bol zamietnutý nemal odvolací súd za preukázané. Z predložených listín vyplýva, že peňažné prostriedky vo výške 51.380,- Eur mali byť poukázané v období od 01.08.2013 do 14.05.2014 (odvolací súd o zmene uznesenia rozhodoval v konaní pod sp. zn. 20Co/117/2015 dňa 07.05.2015) na účet konateľa odporcu. Z výpisu z obchodného registra odporcu vyplýva, že W. D. prestal vykonávať funkciu konateľa k 27.07.2015. Vo vzťahu k sume 254.594,61 Eur taktiež možno konštatovať, že jednoznačne nebolo preukázané navrhovateľom, že táto suma bola zaplatená odporcovi. V spise sa nachádza len tabuľka s identifikáciou mien a súm s konečným výsledkom tejto sumy. K sume 19.930,- Eur je potrebné uviesť, že pri tejto sume nie možné rovnako bez pochyb uzavrieť, že táto bola poukázaná na účet odporcu. V prílohe č. 24B vyjadrenia (čl. 144) sa nachádza výpis z internet bankingu ČSOB, a.s., o pohyboch na účte dňa 28.08.2015 o transakciách - čerpanie úveru vo výške 11.069,- Eur na protiúčet J. V. B. a čerpania úveru vo výške 19.930,- Eur. Nie je zrejme, a nebolo preukázané, že bola zaplatená odporcovi.

Navrhovateľ tvrdí, že splnil svoj dlh vo výške 325.905,11 Eur. Odvolací súd má za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia nepodporil takými dôkazmi, ktoré by boli spôsobilé preukázať pominutie dôvodov pre trvanie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Nemal za preukázané, kedy došlo k takej zmene pomerov, ktorá by mala za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné v požadovanom rozsahu.

Doposiaľ stále prebiehajú konania vedené pod zn. 22CbZm/5/2014 o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 425.000 Eur - v tomto konaní bol už vydaný rozsudok ktorým súd rozhodol tak, že ponechal zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu pod č.k. 22Zm/124/2013-105 zo dňa 07.05.2014 v platnosti v celom rozsahu. Konanie vedené pod sp.zn. 21CbZm/5/2014 o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 75.000,- Eur sa vedie.

Až v prípade náležitého preukázania dôvodov, ktoré preukážu, že dôvody pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie pominuli aj v časti je možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že sa návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.