

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121406837  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121406837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. Č.. XXX, o zaplatenie 679,33 eura, príslušenstva a zmluvnej pokuty t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 165,45 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 72,- eur od 26.08.2019 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 73,28 eura od 07.09.2019 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 20,17 eura od 08.10.2019 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 513,88 eura súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná n e m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa (ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020) sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý dňa 22.09. 2021 vec postúpil Okresnému súdu Piešťany) domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 165,45 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 72,- eur od 26.08.2019 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 73,28 eura od 07.09.2019 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 20,17 eura od 08.10.2019 až do zaplatenia titulom nárokov na zaplatenie ceny poskytovaných verejných služieb poskytovaných žalovanej a titulom zriadenia verejnej telefónnej služby (pripojenie TP1 program služby Doma Happy XL) na základe Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzatvorili v dňoch 25.07.2019 a 29.07.2019 obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaná (ďalej aj "Zmluva1" a "Zmluva2", alebo spolu "Zmluvy"), vyúčtovaných žalovanej faktúrami č. 7901011603 zo dňa 18.08.2019 na sumu 72,- eur, splatnú dňa 25.08.2019, č. 8240649285 zo dňa 22.08.2019 na sumu 73,28 eura, splatnú dňa 06.09.2019, č. 8242810577 zo dňa 22.09.2019 na sumu 20,17 eura, splatnú dňa 07.10.2019, a titulom súčtu zmluvných pokút zaplatiť sumu 513,88 eura (= 112,11 eura + 169,15 eura + 232,63 eura), vyúčtovanú žalovanej faktúrou č. 8258234992 zo dňa 22.04.2020, splatnou dňa 07.05.2020; zároveň sa domáhala aj náhrady trov konania.

K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

2. Žalobu spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k podanej žalobe (uznesením č. k. 4Csp/64/2021-65 zo dňa 04.10.2021, právoplatným dňom 13.01.2022) žalovaná prevzala dňa 28.12.2021.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe (napriek výzve súdu zhora uvedeným uznesením) nevyjadrila.
4. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]
5. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]
6. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, teda skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000,- eur, v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznám o verejnom vyhlásení rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli konajúceho súdu a zverejnený na jeho webovej stránke dňa 24.08.2022.
7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.
8. Podľa tzv. formulárovej Zmluvy1, uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj ZEK) spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právnická osoba - podnikateľ (ďalej aj "Podnik") a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ (ďalej aj "Účastník"), sa Podnik zaviazal poskytovať Účastníkovi telekomunikačné služby a Účastník sa zaviazal za poskytované služby zaplatiť ich cenu; bola mu poskytnutá SIM karta a tiež mu bolo poskytnuté koncové zariadenie zn. a typu Huawei P Smart 2019 [podľa tabuľky č. 1 bola akciová kúpna cena 1,- euro, neakciová maloobchodná kúpna cena bola 249,- eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zúčtovacie obdobie mesačne od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa v nasledujúcom mesiaci a zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 369,- eur].
  9. 9.1. Podľa Zmluvy1 sa žalovaná (Účastník) zaviazala po dobu viazanosti (t. j. po dobu 24 mesiacov) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a využívať jeho služby podľa Zmluvy a tiež, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby; porušením tohto záväzku je aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti.
  - 9.2. V časti "Zmluvná pokuta" (bod 5. Zmluvy1) je uvedené, že Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (ďalej aj "ZP"), ktorá predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na Účastníkovi poskytnuté benefity; vyúčtovaná suma ZP bude denne klesať zo základu pre výpočet ZP (tu: zo sumy 369,- eur) až do ukončenia Zmluvy.
  - 9.3. Len na okraj k tomu súd uvádza, že zo Zmluvy1 súd nezistil, ako právny predchodca žalobcu dospel k sume 369,- eur, predstavujúcej "základ pre výpočet ZP" (toto je však pre rozhodnutie vo veci samej bez významu).
10. Podľa tzv. formulárovej Zmluvy2, uzatvorenej spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právnickou osobou - podnikateľom (ďalej aj "Podnik") a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom (ďalej aj "Účastník") sa Podnik zaviazal poskytovať Účastníkovi telekomunikačné služby a Účastník sa zaviazal za poskytované služby zaplatiť ich cenu; bola mu poskytnuté zariadenie zn. a typu Naxcom Comfort MM35D [podľa tabuľky č. 1 bola doba viazanosti 24 mesiacov, zúčtovacie obdobie mesačne od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa v nasledujúcom mesiaci a zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 180,- eur].
  11. 11.1. Podľa Zmluvy2 sa žalovaná (Účastník) zaviazala po dobu viazanosti (t. j. po dobu 24 mesiacov) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a využívať jeho služby podľa Zmluvy a tiež, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby; porušením tohto záväzku je aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti.
  - 11.2. V časti "Zmluvná pokuta" (bod 5. Zmluvy2) je uvedené, že Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (ďalej aj "ZP"), ktorá predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku

porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na Účastníkovi poskytnuté benefity; vyúčtovaná suma ZP bude denne klesať zo základu pre výpočet ZP (tu: zo sumy 180,- eur) až do ukončenia Zmluvy.

11.3. Len na okraj k tomu súd uvádza, že zo Zmluvy2 súd nezistil, ako právny predchodca žalobcu dospel k sume 180,- eur, predstavujúcej "základ pre výpočet ZP" (toto je však pre rozhodnutie vo veci samej bez významu).

12. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a/ a d/ ZEK, tento zákon upravuje: a/ podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, d/ práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

13. Podnik má právo: a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu, d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu: (2...) nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení. (2) Podnik je povinný: a/ uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/, (9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/. (12) Účastník je povinný: a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. (13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. [§ 43 ods. 1 písm. a/ a d/ (bod 2.), ods. 2 písm. a/, ods. 9, 12 a 13 ZEK]

14. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a/ identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b/ popis poskytovaných služieb, najmä informácie o: 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e/ informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f/ čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g/ spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej

úrovne kvality služieb, h/ spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i/ druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia. (3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a/ lehotu prvého pripojenia k sieti, b/ obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkov, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e/ informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f/ čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. (5) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník: b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. [§ 44 ods. 1, 2, 3, 5 a ods. 10 písm. b/ a písm. e/ ZEK]

15. Na základe zhora uvedenej Zmluvy sa žalobca zaviazal k poskytovaniu telekomunikačných služieb žalovanému (čo splnil) a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť, čo celkom zjavne nesplnil (k podanej žalobe sa nevyjadril, tvrdenie žalobcu výslovne nepoprel).

16. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Ako je už zhora uvedené, predmetné Zmluvy uzatvorili právny predchodca žalobkyne ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; jedná sa teda o spotrebiteľský vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, preto bolo potrebné záväzkový vzťah založený predmetnými Zmluvami a nároky z nich vyplývajúce posudzovať podľa príslušných ustanovení ZEK aj OZ.

18. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

19. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

20. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

21. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

22. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

23. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

24. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

25. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

26. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

27. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala okrem iného aj prisúdenia zmluvných pokút, v celkovej sume 513,88 eura.

28. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

29. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

30. 30.1. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Prí d o j e d n a n í zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o d o j e d n a n í e nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do vopred predtlačenej tzv. formulárovej zmluvy (príp. do jej Dodatku či obchodných podmienok), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej "formulárovej" zmluvy či Dodatku jej (resp. ich) "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá túto tzv. formulárovú Zmluvu a jej Dodatok pripravila (teda v súdnej veci iba právneho predchodcu žalobcu), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaná) nemala žiadnu možnosť žalobcom vopred pripravený text Zmluvy či Dodatku akokoľvek upraviť, zmeniť.

30.2. Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na d o j e d n a n í zmluvnej pokuty, je namieste záver, že k dojednaniu zmluvnej pokuty nedošlo a žalobe nebolo možné v tejto časti (teda v časti o zaplatenie sumy 173,28 eura) vyhovieť.

31. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

32. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

33. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%; výška úroku z omeškania v danej veci je 5,0% ročne.

34. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanej vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými v ods. 1. zhora do doby splatnosti tej-ktorej faktúry, sa žalovaná dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobkyňa tak má nárok na príslušný úrok z omeškania.

35. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie sumy 165,45 eura a jej príslušenstva preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

36. Vzhľadom na to, že strany si zmluvné pokuty n e d o j e d n a l i (k tomu vid' ods. 28. a 29. zhora), nebolo možné žalobe v časti o zaplatenie sumy 513,88 eura (ktorá podľa žalobcu mala predstavovať súčet zmluvných pokút) vyhovieť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

37. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

39. Ako je už zhora uvedené, podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni celkom spolu sumu 679,33 eura (= 165,54 eura titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatkov + 513,88 eura titulom zmluvných pokút) a príslušné úroky z omeškania tak, ako je uvedené v ods. 1. zhora.

40. Z celkovej žalovanej sumy 679,33 eura (= 100% žalobou uplatneného nároku) mala žalobkyňa úspech iba v časti o zaplatenie sumy 165,54 eura (= 24,35% žalobou uplatneného nároku) a neúspech v časti o zaplatenie sumy 513,88 eura (= 75,65% žalobou uplatneného nároku). Pomer úspechu a neúspechu žalobkyne je 24,35% : 75,65% a žalobkyňa tak mala čistý úspech v rozsahu - 51,30% (= 24,35% - 75,65%). Záporný "úspech" žalobkyne predstavuje kladný úspech žalovanej, ktorá by tak mala v uvedenom rozsahu (t. j. v rozsahu 51,30%) nárok na náhradu trov konania. Nakoľko zo spisu súd nezistil, že by žalovanej nejaké trovy v tomto konaní vznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

41. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).