

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207829
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216207829.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa ženského pohlavia meno neurčené priezvisko H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXXX/X, Bratislava a otca Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXXX/X, Bratislava o návrhu navrhovateľky v I. rade E. I. R. S., E..I..I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, 811 09 Bratislava a navrhovateľa II. rade S. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, 811 09 Bratislava na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.05.2016 domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd zverí maloletú H., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX, t.č. nachádzajúcu sa v starostlivosti detského domova J., S. X, Bratislava do ich starostlivosti.

Vo svojom návrhu uviedli, že sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Navrhovatelia uviedli, že biologická matka dieťaťa podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Otec uvedený v rodnom liste nie je biologickým otcom dieťaťa. Biologického otca dieťaťa matka neuviedla. Dodali, že o dieťa prejavili záujem, majú vydaný súhlas na kontaktovanie s maloletou a úspešne prebehli aj interakcie medzi navrhovateľmi a maloletou. Navrhovatelia z uvedených dôvodov, považujú za vhodné pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin dieťaťa, aby maloletá vyrastala u navrhovateľov.

Uznesením zo dňa 01.04.2016 č.k. XXP/XX/XXXX-X Okresný súd Bratislava II začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s neurčeným menom s priezviskom H., nar.XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

Uznesením zo dňa 24.3.2016 č.k XXP/XX/XXXX-XX Okresný súd Bratislava II vydal predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa H., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX predbežne umiestnil do C. C. J., S. X,

2
27P/67/2016

Bratislava a zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom H., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX a určenie výživného do ústavu.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si voje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O. s. p. konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

3
27P/67/2016

V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov k maloletému dieťaťu zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon starostlivosti o deti.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci starostlivosti o maloletú bolo už nariadené predbežné opatrenie tunajším súdom zo dňa 24.03.2016 č.k. XXP/XX/XXXX-XX, ktorým bolo dieťa umiestnené do C. C. J. a zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom H., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX a určenie výživného do ústavu, neexistuje naliehavá potreba nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že navrhovatelia žiadajú predbežným opatrením zveriť dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti prichádza do úvahy až vtedy, ako súd vysloví, že maloletá je právne voľná, t.j. osvojiteľná. Konanie o osvojiteľnosti

prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Po vykonaní dokazovania na preukázanie, či boli splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej, podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine a pozbavenia rodičov dieťaťa ich rodičovských práv podľa § 113 ods. 3 O. s. p. budú sa môcť navrhovatelia domáhať zverenia dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. V tomto štádiu konania, keď súd doposiaľ nevyslovil osvojiteľnosť maloletej je návrh na zverenie dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov predbežným opatrením podaný predčasne.

Súd poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, zistený skutkový a právny stav rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , keďže konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4
27P/67/2016

- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.