

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202056
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202056.9

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. XXXX/X, R.G., právne zastúpený advokátom: JUDr. Radovan Ulehla, so sídlom Winterova 62, Piešťany proti osobe povinnej platiť výživné: Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. XXXX/X, R., právne zastúpená advokátkou: JUDr. Katarína Kostolanská, so sídlom Štúrova 4, Piešťany, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledovného znenia:

Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľa K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 05.11.2020.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 05.11.2020 do 06.09.2022 v sume 510 eur H. Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX povinná K. Ž., nar. XX.XX.XXXX splácať v splátkach v sume 10 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

II. Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č. 6Pc/16/2020-69 z 1. júna 2021 o neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.11.2020 domáhal voči osobe povinnej platiť výživné - matke určenia vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že matka na jeho výživu od mesiaca august 2020 žiadnym spôsobom neprispieva, pričom on je žiakom tretieho ročníka na strednej škole. Žiadal, aby súd zaviazal osobu povinnú platiť výživné prispievať na jeho výživu sumou 130 eur mesačne s účinnosťou od 04.11.2020.

2. V priebehu konania sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd vydal dňa 01. júna 2021 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým určil osobe povinnej platiť výživné vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi v sume 80 eur mesačne od právoplatnosti uznesenia.

3. Na pojednávaní konanom 06. septembra 2022 uzavreli účastníci konania súdny z mier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia.

4. Podľa § 148 ods. 1,2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť z mier. O uzavretie z mieru sa má súd vždy pokúsiť. Súď rozhodne o tom, či uzavretý z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 179 ods.2 CSP, ak je to možné a účelné, súď sa pokúsi o vyriešenie sporu z mierom.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Keďže v priebehu konania účastníci uzavreli súdny zmier, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd uzavretý zmier schválil v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Poukazujúc na uzavretý súdny zmier, s použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil neodkladné opatrenie vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.