

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Er/988/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612208568  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Homzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8612208568.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti povinnej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, o vymoženie 1 471,63 eura s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Denisy Kvasňovskej (E. F.), Exekútorský úrad Košice, náhradníkom JUDr. Ing. Štefana Vargu, sp. zn. Ex 739/12 o udelenie poverenia, takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznáva.
- III. Oprávnenému a povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor dňa 31.10.2012 doručil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 29.10.2012 a na podklade rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. IS-A/0411/0029 zo dňa 4.5.2012.
2. Uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k. SK-6Er/988/2012-41 zo dňa 22.5.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2024 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Keďže rozhodnutie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2024 súd aj bez návrhu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením exekučné konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.
6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Súd konštatuje, že zastavenie exekúcie zavinil samotný oprávnený tím, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie.

9. Podaním zo dňa 13.12.2017 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie a zároveň si uplatnil náhradu trov exekučného konania vo výške 33,19 eur + 20 % DPH.

10. O trovách exekučného konania vo vzťahu k súdnemu exekútorovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku. Súdny exekútor v danom prípade nespisoval návrh na vykonanie exekúcie, ani mu nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie, preto nemá nárok na požadovanú odmenu vo výške 33,19 eura a jej zvýšenie o DPH. Súd týmto poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci sp. zn. 3CoE/48/2021 zo dňa 11.10.2021. Exekučné konanie sa začína dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie. Začatie exekučného konania ako konania podľa Exekučného poriadku však neznamená, že súdny exekútor už môže exekúciu začať aj vykonávať. Toto oprávnenie získa až vtedy, ak od exekučného súdu dostane poverenie na vykonanie exekúcie. Z ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že exekútor má do vydania poverenia nárok len na odmenu za spísanie návrhu a na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, ktoré si však súdny exekútor ani neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania oprávneného a povinnej súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a trovy exekučného konania oprávnenému a povinnej nepriznal. Oprávnený tím, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie, zavinil zastavenie exekučného konania, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že úspešná povinná si trovy konania neuplatnila, v konaní povinná nebola zastúpená právny zástupcom a žiadne iné trovy konania povinnej zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bardejov.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.