

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23Nt/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010354.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej na verejnom zasadnutí dňa 5.5.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por., § 117 ods. 5 Tr. zák. súd odsúdenému V. E., N.. XX.X.XXXX M. A., C. A. A., K.T. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, mení spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T 71/2015 zo dňa 26.06.2015, právoplatným 26.06.2015, vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, a na ďalší výkon odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany podal dňa 17.3.2016 na Okresný súd Martin návrh na zaradenie mladistvého ods. V. E., N.. XX.X.XXXX M. A., ktorý vykonáva 2-ročný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/71/2015 zo dňa 26.6.2015, právoplatným 26.6.2015, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia po dovŕšení veku 18 rokov v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení.

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por., o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - rozsudok Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/71/2015 zo dňa 26.6.2015, právoplatný 26.6.2015, ktorým bol odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nariadenie výkonu trestu, uznesenie o započítaní väzby a iné.

Zástupca ÚVTOS Sučany sa vyjadril, že trvá na podanom návrhu.

Prokurátor navrhol vyhovieť návrhu ÚVTOS Sučany a odsúdeného zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že by chcel byť ponechaný v ústave na výkon trestu pre mladistvých. Vo výkone trestu je prvýkrát. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Potrestaný bol počas väzby. V záverečnom návrhu uviedol, že žiada, aby bol ponechaný u mladistvých.

Z písomne podaného hodnotenia ÚVTOS Sučany vyplýva, že ml. odsúdený bol predvedený do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, nakoľko bol dva krát disciplinárne potrestaný. Menovaný mal problém prispôbiť sa základným pravidlám a obmedzeniam. K ostatným odsúdeným sa správal nadradene. Využíval prizonizačné nátlakové správanie a extrémne formy sebakpresadzovania ako hladovka, sebaoškodzovanie, vyhrážanie samovraždou. Jeho konanie bolo účelové a manipulatívne. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.7.2015. Bola mu určená diferenciatná skupina so základným režimom. Počas procesu adaptácie na podmienky výkonu trestu sa nevyskytli nedostatky výchovného charakteru. Na základe vlastnej žiadosti bol zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby drogových závislostí. Správanie odsúdeného je aktuálne stabilizované, prístupné racionálnej argumentácii. V interpersonálnych vzťahoch zaujíma dominantnejšiu pozíciu, je sociálne sebaistý a s neprímerane kritickým vyjadrovaním sa na správanie ostatných odsúdených. K príslušníkom sa správa slušne, príkazy a nariadenia personálu plní. V osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave bol jeden krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Odsúdený sa zúčastňuje na akciách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Je aktívnym členom športovo-kombinovaného krúžku. Zapája sa do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a je zaradený do aktivít zameraných na primárnu a sekundárnu prevenciu, kde sa kladie dôraz na vytváranie aktívneho protidrogového postoja. Podieľa sa na plnení stanovených cieľov zaobchádzania, avšak v časti edukácie len čiastočne. Do práce zaradený nie je. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov. Sociálny kontakt udržiava so svojou primárnou rodinou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, a to najmä z dôvodu nadmerného požívania alkoholu pred nástupom na výkon trestu, páchania závažnejšej trestnej činnosti a nedostatočného vzdelania. Vzhľadom na uvedené riaditeľ ústavu navrhol ml. odsúdeného na ďalší výkon trestu zaradiť do ústavu s príslušným stupňom stráženia medzi dospelých.

Podľa § 117 ods. 4, 5 Tr. zák., trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých. Súd môže rozhodnúť, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok svojho veku; pritom prihliadne najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

Podľa § 9 ods. 4, ods. 7 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Riaditeľ ústavu navrhne súdu zaradenie mladistvého do ústavu s príslušným stupňom stráženia po dovŕšení 18 rokov jeho veku.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Na podklade vykonaných dôkazov mal preukázané, že ml. V. E., N.. XX.X.XXXX M. A. vykonáva v ÚVTOS pre mladistvých Sučany 2-ročný trest odňatia slobody, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/71/2015 zo dňa 26.6.2015, právoplatným 26.6.2015. Odsúdený sa v ÚVTOS Sučany nachádza od 21.7.2015. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 23.12.2016; od 23.12.2014 do 26.6.2015 mu bola započítaná väzba. Ako mladistvý páchatel' bol rozsudkom OS Bratislava 2 sp. zn. 5T/71/2015 zaradený na výkon trestu odňatia slobody podľa ust. § 117 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Keďže odsúdený už dovŕšil vek 18 rokov, bol zo strany riaditeľa ústavu podaný v zmysle citovaného § 9 ods. 7 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, návrh na jeho zaradenie do ústavu s príslušným stupňom stráženia medzi dospelých. V danom prípade bol ml. V. E. odsúdený za závažný úmyselný trestný čin - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.. Navyše tohto

činu sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T/146/2013 zo dňa 19.11.2013, právoplatného dňom 19.11.2013, ktorým bol taktiež odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., a to na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky ( do 19.11.2016 ). Rozsudkom mu bolo tiež uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Je dôvodný predpoklad, že v uvedenej veci mu s najväčšou pravdepodobnosťou bude príslušným súdom nariadený výkon trestu. Odsúdený síce vyjadril svoju požiadavku, že by chcel zostať medzi mladistvými, avšak svoj návrh nejako bližšie nezdôvodnil a nevysvetlil.

Vychádzajúc z ust. § 117 ods. 4, 5 Tr. zákona, súd v prípade odsúdenia mladistvého páchatel'a, ktorý neprekročil osemnásť rok veku, obligatórne tohto zaradí do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Naproti tomu rozhodnutie o tom, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého, ktorý už prekročil osemnásť rok veku je fakultatívne, pričom súd prihliada najmä na dĺžku trestu ako i stupeň a povahu narušenia mladistvého. Ako súd uviedol vyššie, predpokladaný koniec výkonu trestu u ml. odsúdeného je 23.12.2016, čo je dostatočne dlhý čas k tomu, aby preradenie do ústavu medzi dospelých malo svoj význam i z hľadiska ďalšieho prevýchovného pôsobenia na páchatel'a a plnenia programu zaobchádzania, ktorého obsahová náplň je v príslušnom ústave u dospelých iná ako u mladistvých. Z hodnotenia ÚVTOS pritom vyplynulo, že v súčasnosti síce nie sú problémy so správaním odsúdeného, avšak počas výkonu väzby sa vyskytli problémy závažnejšieho charakteru, kedy ods. využíval rôzne nátlakové až extrémne formy sebakpresadzovania. Toho času ako plnoletý odsúdený zaujíma vo vzťahu k spolu odsúdeným dominantnejšiu pozíciu, pričom podľa záveru hodnotenia už nie je jeho pobyt medzi mladistvými vhodný. Stupeň narušenia mladistvého páchatel'a je podľa záveru súdu nepochybne vysoký, vzhľadom na opakované spáchanie dvoch zločinov v krátkom časovom období, jeho problémy s nadmerným užívaním alkoholu pred výkonom trestu i popisované správanie v ústave na výkon väzby. Na základe uvedených skutočností súd preto rozhodol o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody u ods. ml. V. E. z ústavu na výkon trestu pre mladistvých do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd rozhodol o zaradení ml. odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.