

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201034
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116201034.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi A. R., Q.. XX. XX. XXXX, U. U. U., W. XXXX/XX, T. X.Í. M. D. R., Q.. XX. XX. XXXX, U. U. U., W. XX, o zaplatenie 399,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4,55 Eur, spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2013 až do zaplatenia, sumu 47,51 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 03. 2013 až do zaplatenia, sumu 51,09 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, sumu 47,18 Eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 26. 05. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 15. 12. 2015, doručeným súdu dňa 20. 01. 2016 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 399,28 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytovaných odporcovi na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXZXXX M. D. XX. XX. XXXX.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb odporcovi a to telekomunikačných služieb špecifikovaných v tejto zmluve.

Odporca sa písomne vyjadril v tom zmysle, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania s tým, že pohľadávku voči navrhovateľovi bude splácať formou splátkového kalendára trvalým príkazom v banke vo výške 20,-- Eur za každý mesiac.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 OSP a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ v podanom návrhu sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že zo zmluvy o poskytnutí elektronických komunikačných služieb zo dňa XX. XX. XXXX R. Č.. XXXXXXXXXXXZXXX tvrdil, že odporca si nesplnil povinnosti riadne a včas uhrádzať faktúry za tieto poskytnuté služby tak, ako mu boli tieto fakturované v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Navrhovateľ v konaní predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. postúpil navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je

predmetom tohto konania. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie A. Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Y. X,XX P. Y. D. XX. XX. XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Y. XX,XX P. Y. D. XX. XX. XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Y. XX,XX P. Y. D.Ň. XX. XX. XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Y. XX,XX P. Y. D. XX. XX. XXXX G. A. Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 Eur splatnou dňa 25. 02. 2014.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, t. j. Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní služieb dňa 06. 02. 2013. Takúto zmluvu je možno podriaďiť pod ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby zvolené podľa tejto zmluvy tak, že za ich využívanie potom fakturoval odporcovi úhrady, ktoré v konaní predložil vo forme faktúr.

Súd v konaní nemal nijakým spôsobom preukázané a to ani prípadným tvrdením odporcu o tom, že by takáto úhrada bola z jeho strany vykonaná.

Súd preto návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň rozhodol o práve navrhovateľa na úrok z omeškania, ktorému vyhovel, v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, keďže po dátume splatnosti uvedené faktúry neuhradil. Výška úrokov z omeškania vychádza potom z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd však v rozhodnutí v časti nároku navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty tak, ako si ju tento uplatnil z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur, splatnou dňa 25. 02. 2014, nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný. V danom prípade poukazuje súd na to, že súd v rámci Slovenskej republiky v obdobných prípadoch rozhodli o tom, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k uzatvorenej zmluve je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a neplatnosť vyjadrená potom v ustanovení § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka. Takáto zmluvná podmienka mala predstavovať dohodu, na základe ktorej pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedeného v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho malo dôjsť k vypojeniu SIM karty zo strany podniku a následnej povinnosti účastníka uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1, je z tohto dôvodu neprijateľná a tak isto z tohto dôvodu neplatná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ takéto právoplatné rozhodnutie už existuje o určitej zmluvnej podmienke uvedenej priamo v spotrebiteľskej zmluve, resp. v jeho dodatku je neplatné a nesmie ju dodávateľ viacej použiť vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju vo svojich zmluvách vypustiť. Pričom sa jedná o to, že takáto podmienka sa nevzťahuje len na tie podmienky za rovnakých teda doslovným znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam a dôsledok je taký istý ako z tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

Z tohto dôvodu teda súd konštatuje, že v danom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu neplatnú tak, ako o nej rozhodli už súdy v rámci Slovenskej republiky. Jedná sa o rozhodnutia napr. Okresného súdu Bardejov pod sp.zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, Okresného

súdu Komárno pod sp.zn. 13C/125/2012 zo dňa 13. 06. 2012 a taktiež rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 zo dňa 13. 03. 2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia voľne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré nepriznal ani jednému z účastníkov konania v zmysle § 142 ods.1 a 2 OSP, pretože navrhovateľ bol v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto právo na náhradu trov konania nemal. Odporca v prevažnej miere úspešný bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.