

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203836
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814203836.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, R. V. D., V. XX. XX. XXXX, R. D. D., V. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: J. Y., V. XX. XX. XXXX, P. J. R. XXX/XX, L. V. B., za účasti otca: Z. D., V. XX. XX. XXXX, P. P. XX, Š., zastúpeného: JUDr. Dušan Kmec, advokát, M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou, o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/214/2012-36 zo dňa 07. 03. 2013 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi V. D., V. XX. XX. XXXX D. D. D., V. XX. XX. XXXX každú štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že záujem o stretnutie v tom ktorom mesiaci otec oznámi matke 48 hodín vopred.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že navrhla upraviť stretávanie otca s maloletými deťmi neobmedzene. Otec svoj záujem o stretnutie s deťmi oznámi matke 48 hodín vopred pred realizáciou styku. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/214/2012-36 zo dňa 07. 03. 2013 bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01. 07. od 12.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 12.00 hod. do 06. 01. do 18.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od soboty od 12.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. Matka zastáva názor, že je potrebná zmena styku, pretože maloleté deti sú traumatizované, keď sú so svojim otcom. Otec detí počas celého roka telefonicky ani písomne nekontaktuje. Príde len v stanovený termín styku. O deti sa patrične počas styku nestará. Počas pobytu u otca si údajne museli robiť raňajky samé, neboli spokojné ani so stravovaním, otec im varil sáčkové polievky. Deťom nadával, bol stále nervózný, kričal. Maloletému D. nadával do gejov, deťom sa nevenoval. Samotné deti otca odmietajú, nechcú sa s ním stretávať. Matka je toho názoru, že otec nemá s deťmi vytvorený žiaden vzťah. Pre priaznivý fyzický a psychický vývin maloletých by bolo lepšie, ak by sa s deťmi stretával častejšie v menších časových intervaloch. Má vedomosť o tom, že v okrese má otec rodinu, ktorú aj navštevuje. V čase jeho pobytu na Východnom Slovensku je ochotná umožniť mu aj celodenný styk s deťmi. Ak sa časom ich vzťahy zlepšia, upevnia, nemá problém ich pustiť s otcom aj na dlhší čas mimo domova.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Kolízny opatrovník doporučil obmedziť doposiaľ stanovenú úpravu stretávania sa s otca s maloletými deťmi a styk upraviť za prítomnosti matky na určitý čas, aby sa vytvoril vzťah medzi otcom a deťmi. V budúcnosti v prípade priaznivého vývoja rodičovského vzťahu, by bolo možné stretávanie otca s deťmi upraviť aj mimo miesta bydliska detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou Nové Zámky, p. Šaľa; písomné vyjadrenia ZŠ T. J. vo Vranove nad Topľou, písomné vyjadrenie otca, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 8P/214/2012 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/214/20102-36 zo dňa 07. 03. 2013 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/44/2008-38 zo dňa 23. 04. 2008 a to tak, že bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01. 07. od 12.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 12.00 hod. do 06. 01. do 18.00 hod., každý párný rok počas jarých prázdnin od soboty od 12.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09. 04. 2013.

Matka vo výpovedi uviedla, že návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi podala z toho dôvodu, že deti podľa súdneho rozhodnutia strávili s otcom určitý čas, ale otec sa k deťom správal neslušne. Maloletý syn sa po návrate od otca začal pomočovať. Podľa tvrdení detí otec spal celé dopoludnie, deťom sa nevenoval, nadával im. Počas celého roka otec nijako nejaví záujem o maloleté deti. Naposledy strávil čas s deťmi počas jarých prázdnin v roku 2014. Od tej doby sa kontakt otca s deťmi nerealizoval. Je pravdou, že otec prišiel počas letných prázdnin deti vyzdvihnúť, ale deti boli choré. O maloletých sa počas roka nezaujímal ani telefonicky ani písomne. V prípade sviatkov, či už narodenín, Vianoc, deti absolútne ničím neobdarúva, ani im telefonicky nezagratuluje. Plní si vyživovaciu povinnosť spolu na obe deti vo výške 60 eur. Len obedy v škole však stoja 22 eur. Keď naposledy maloletý syn videl otca, začal sa triasť, mamu držal za ruku. Matka maloletým deťom od malička zabezpečovala potrebnú starostlivosť. Deti nemajú k otcovi vytvorený žiaden vzťah, nemajú ho radi, práve naopak majú z otca strach. Matka deťom v stretávaní sa s otcom nebráni, ale musí sa postaviť na ochranu svojich detí. Bolo by pre ňu oveľa jednoduchšie, ak by deti strávili s otcom určitý čas. Deti nechcú byť s otcom bez matkinej prítomnosti. V minulosti sa stalo, že otec deti zobral bez matkinho vedomia, bez jej súhlasu zobral deti do Nemecka, do Čiech. V júli 2015 prišiel otec znova prevziať deti. Maloletí sú už dosť veľkí, vyjadrili svoj názor a otcovi povedali, že s ním nepôjdu. Otec celé toto stretnutie kameroval a hneď išiel na políciu podať na matku trestné oznámenie. Po jeho odchode sa syn v noci viackrát budil s tým, že sa bojí. Matka uviedla, že toto stretnutie na ňom zanechalo následky. Matka s otcom detí nekomunikuje. Dňa 01. 07. 2015 presne o 12-tej hodine otec zaklopal na dvere a len sa opýtal matky, či deti sú pripravené. Obe maloleté deti prišli k dverám a otcovi povedali, že s ním nejdú. Otec sa hneď otočil a išiel na matku podať trestné oznámenie. Podľa názoru matky deti otca odmietajú, pretože nemajú k nemu vytvorený vzťah. Keď boli naposledy u otca, tento na nich kričal, poriadne sa o nich nestaral. Maloletý syn je z otca traumatizovaný. Sám mu do očí povedal, že ho nemá rád. Matka deti voči otcovi nenahovára. Navrhla, aby otec prišiel za deťmi častejšie tri, štyrikrát do roka, ale aby stretnutie prebehlo len za jej prítomnosti. Aj naposledy v lete roku 2015, keď prišiel za deťmi, volal deti, aby s ním išli aspoň na zmrzlinu. Deti súhlasili, ale hovorili, že len za prítomnosti matky, čo už otec odmietol a nikde s deťmi nešiel. Maloleté deti majú svoje telefóny. Sú registrovaní na Facebook-u. Otec teda má možnosť sa s nimi kontaktovať, ale túto možnosť nijako nevyužíva.

Z výpovede otca vyplýva, že potom, čo s matkou maloletých detí prestal žiť v spoločnej domácnosti, mal neobmedzenú úpravu styku. Za osem rokov však videl deti len dvakrát. Raz mu matka umožnila zobrať deti do miesta jeho bydliska do Š., ale už o týždeň volala, aby otec deti priviezol späť. Otcovi sa vyhrážala, že ho zažaluje za únos detí. Ak otec trávil s deťmi čas, organizoval pre ne výlety. Keďže neobmedzená úprava stretávania otca s deťmi sa nerealizovala, otec podal návrh na zmenu úpravy styku a vzhľadom na vzdialenosť jeho bydliska od bydliska detí, navrhoval upraviť stretávanie počas letných prázdnin, Vianoc a jarých prázdnin. Ani túto súdnu úpravu však matka nedodržavala. Otec potvrdil, že naposledy bol s deťmi v kontakte počas jarých prázdnin v roku 2014. Po vydaní súdneho rozhodnutia sa domáhal stretnutia s deťmi, ale toto stretnutie sa nikdy neuskutočnilo. Počas prvých letných prázdnin boli deti údajne choré. Je pravdou, že mali predpísané antibiotiká, ale otcovi nebolo zrejme o akú chorobu sa jednalo. Potom sa malo stretnutie uskutočniť počas vianočných sviatkov. Opäť

sa styk nerealizoval, keďže deti boli choré. To už podľa otca bolo zámerné konanie matky. Otec má snahu a záujem stretávať sa so svojimi deťmi, ale zo strany matky je mu v tom bránené. Otec už deväť rokov žije v družnom vzťahu so svojou partnerkou a jej dcérou, o ktorú sa aj otec riadne stará. Naposledy sa snažil otec o stretnutie s deťmi na Vianoce 2015, vtedy matka nebola doma. V domácnosti bol jej manžel, ktorý deti otcovi neodovzdal. Deväť rokov otec bojuje o svoje deti. Vždy uvádza matka, že mu nebráni v styku s deťmi, ale nerobí to čo hovorí. Matka nevytvára podmienky na to, aby sa vzťah otca s deťmi podporoval. Matka nevedie deti k tomu, že on je ich otec, ale naopak hovorí deťom o tom, že otec je zlý. Matka detí vystriedala počas deviatich rokov asi ôsmich partnerov, pričom otec žije družným spôsobom života s partnerkou riadnym rodinným životom. Otec má vytvorené podmienky vhodné na starostlivosť o maloleté deti. Deti majú svoju izbu. Otec má záujem o svoje deti sa riadne starať, ale matka mu bráni v stretávaní, vytvára stenu medzi ním a deťmi. Robí všetko preto, aby deti k otcovi nemali žiaden vzťah.

Právny zástupca otca navrhol ponechať doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletými deťmi. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka doposiaľ nepripravovala deti na stretnutie s otcom. Právoplatné súdne rozhodnutie určuje, kedy je otec oprávnený s maloletými sa stretávať. Samotné vyjadrenia matky ohľadom stretnutia otca s deťmi na Vianoce potvrdzujú, že deti matkou neboli na stretnutie pripravené. Prebiehajúci výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi ako aj podané trestné oznámenia nasvedčujú, že matka bráni otcovi v stretávaní sa s deťmi. Vzhľadom na nedostatok komunikácie medzi rodičmi, nie je možné si predstaviť, aby stretnutia prebiehali vo Vranove nad Topľou za prítomnosti matky. Otec je toho názoru, že deti sú ovplyvňované matkou. Ak by matka viac prejavila iniciatívu a deti by na stretnutie pripravila, zlepšil by sa aj vzťah detí k otcovi. Ak matka negatívne vykresľuje otca pred deťmi, je samozrejme, že maloletí preberajú jej stanovisko.

Matka k tvrdeniam uviedla, že absolútne nebráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Problém je však v tom, že deti si k otcovi žiaden vzťah nevytvorili. Od útleho veku sa otec deťom nevenoval. Počas spoluzitia rodičov otec matku psychicky ničil. Musela od neho utekať aj so štyrmi maloletými deťmi. Teraz otec žije s priateľkou, má svoju domácnosť a myslí si, že deti len tak vytrhne z rodinného prostredia a hneď budú mať k nemu dobrý vzťah. Je pravdou, že platí právoplatné rozhodnutie o úprave styku. Deti samotné vedia, že podľa súdneho rozhodnutia príde čas, kedy sa otec bude domáhať stretnutia a sú už z toho vystresované. Keď otec má záujem, môže s deťmi tráviť určitý čas. Matka je ochotná prispôbiť tomu aj svoj program. Pri stretnutí bude stáť len bokom, nijako do stretnutia nebude zasahovať, nech sa otec deťom venuje. Matka ako aj maloleté deti však veľmi dobre vedia, čo všetko s otcom zažili. Otec detí matku psychicky položil, musela užívať aj antidepresíva. Teraz otec príde a chce, aby deti s ním trávili čas. Je však potrebné, aby si najskôr k deťom vytvoril pozitívny vzťah. V súčasnosti matka uzatvorila manželstvo, deti sú v rodine spokojné a šťastné. Matkinho manžela majú radi, manžel matky sa im venuje. Matka uznáva, že otec má právo na stretnutie, ale ak chce toto právo realizovať, je potrebné, aby si najskôr k deťom vytvoril potrebný vzťah.

Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa vyplýva, že otec detí obýva spolu so svojou priateľkou S. J. a jej dcérou D. J., V. XX. XX. XXXX prenajatý trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Pán D. je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá príspevok na bývanie. Pani J. pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku s mesačným príjmom cca 800 eur. Pracuje v dvojtyždňových cykloch. Jej dcéra D. je študentkou gymnázia v Nitre. Byt, ktorý rodina užíva je primerane a účelne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. V prípade pobytu maloletých detí D. u svojho otca, majú deti pripravenú vlastnú izbu. V nej sa nachádzajú dve posteľe, skriňa, televízor a iný nábytok. V domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou z družného vzťahu J. B. a Z. D. pochádzajú dve maloleté deti V. D. D.. Matka spolu s tromi maloletými deťmi V., D., L. a plnoletým synom Y. B. žije v dvojizbovom sociálnom nájomnom byte vo L. V. B.. Sociálny byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V byte majú maloleté deti svoju detskú izbu, kde majú vytvorené podmienky na hranie a prípravu do školy. Domácnosť je čistá a zariadená štandardným nábytkom. Deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Matka je zamestnaná ako opatrovatelka v Zariadení pre seniorov vo Vranove nad Topľou. Dňa 15. 08. 2014 matka uzavrela nové manželstvo s L. Y. a prijala jeho priezvisko. So svojim manželom žijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti majú k nemu blízky citový vzťah. V budúcnosti sa plánuje rodina odsťahovať do rodinného domu v T. Y.. Matkin príjem je okolo 450 eur. Manžel matky pracuje v Nemecku v oblasti stavebných prác, jeho príjem je

pohyblivý. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že otec sa o maloleté deti nezaujíma. Celý minulý rok sa neozval a nemal záujem stretnúť sa s deťmi. Matka ho hodnotí ako nezodpovedného človeka a tvrdí, že deti sa s ním nechcú stretávať. Naposledy boli deti u otca počas jarných prázdnin v roku 2014. Matka tvrdí, že deťom sa tam nepáčilo, čo potvrdila aj mal. V.. Dcéra V. navštevuje 4. ročník ZŠ. V škole sa jej darí. Je zdravá a má také isté potreby ako iné deti v jej veku. Maloletý D. je žiakom 3. ročníka ZŠ T. J. vo Vranove nad Topľou. Je alergikom a navštevuje imunoalergologickú ambulanciu v Trebišove. Najstaršia mal. dcéra L. pochádza z predchádzajúceho manželstva matky. Táto navštevuje gymnázium. Pri osobnom pohovore matka uviedla, že podľa nej je najvhodnejší styk otca s deťmi neobmedzený a za jej prítomnosti z dôvodu, že otec má nevhodné správanie voči deťom.

Na základe žiadosti súdu ÚPSVaR Vranov nad Topľou, referát poradensko-psychologických služieb vykonal individuálne konzultácie s rodičmi a maloletými deťmi. Psychológ referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce konštatoval, že počas individuálnych stretnutí maloleté deti dokázali bez problémov spontánne nadviazať kontakt, dokázali slobodne prejavovať svoj postoj. Maloletá V. sa cíti spokojná v prostredí, v ktorom súčasnosti žije. Má silný citový vzťah k matke. S otcom sa už dávnejšie nestretla, tento ju nijako nekontaktoval. Vedela by si predstaviť stretnutie s otcom aj s bratom, ale len v blízkosti jej súčasného bydliska za prítomnosti matky. Odmieťa cestovať do Š., kde v súčasnosti otec žije. Maloletý D. sa cíti šťastný v rodinnom a školskom prostredí, v ktorom je v súčasnosti. Nechce na tom nič meniť. Opakovane prejavil negatívny postoj k otcovi, odmieta sa s ním stretnúť, aj keby prišiel za ním do Vranova. Matka je ochotná podporiť kontakt maloletých detí s otcom, keby za nimi pricestoval. Otec prejavil záujem stretávať sa s deťmi, je nešťastný, že kontakt v poslednom období nefunguje.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné zmeniť súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi. Naposledy bolo stretávanie otca s deťmi upravené v marci 2013 a to jeden mesiac počas letných prázdnin, počas Vianoc a jarných prázdnin. Takáto úprava bola zvolená ako najoptimálnejšia s prihliadnutím na veľkú vzdialenosť bydliska otca od miesta bydliska detí ako aj so zohľadnením nepriaznivej finančnej situácie otca.

Obaja rodičia v súdnom konaní potvrdili, že úprava styku otca s deťmi stanovená rozsudkom súdu sp. zn. 8P/214/2012 sa nerealizuje. Matka tvrdila, že tento stav je spôsobený tým, že deti nemajú k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah, otec sa o deti nezaujíma a počas posledného stretnutia pred dvoma rokmi sa otec deťom nevenoval, kričal na ne. Otec naopak uviedol, že matka deti na stretnutie riadne nepripravuje a navádza ich proti nemu. Na tunajšom súde prebieha aj konanie o výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s deťmi, takže možno konštatovať, že doposiaľ stanovená úprava nie je vykonávaná, nezodpovedá záujmom maloletých a otcovo právo na stretávanie sa s maloletými deťmi nie je naplnené.

Matka navrhla stretávanie otca s deťmi upraviť neobmedzene za jej prítomnosti. Neobmedzená úprava stretávania však vyžaduje schopnosť rodičov komunikovať a dohodnúť sa bez prejavov negatívnych emócií. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane matky, detí a otca súd takúto úpravu nepovažoval za vhodnú. Mal za to, že neobmedzená úprava by znova mohlo byť len zdrojom vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi.

Výsluchom rodičov v súdnom konaní bolo zistené, že naposledy bol otec s maloletými deťmi v osobnom kontakte pred viac ako dvoma rokmi, počas jarných prázdnin roku 2014. V priebehu roka otec deťom netelefonuje, nekontaktuje sa s nimi ani prostredníctvom internetu, v prípade sviatkov ich neobdarúva, ani im nezagratuluje. Otec vo výpovedi uviedol, že počas posledných ôsmich rokov bol so svojimi deťmi len dvakrát. Vzhľadom na zistenú rodinnú situáciu možno konštatovať, že v posledných ôsmich rokoch maloleté deti strávili s otcom tak málo času, že je úplne prirodzené, ak nemajú k otcovi

vytvorený pozitívny citový vzťah a odmietajú s ním odcestovať do miesta jeho bydliska. Obe maloleté deti prejavili svoj názor na stretávanie sa s otcom aj pred psychologom úradu práce.

V záujme vytvorenia a rozvíjania vzťahu medzi otcom a deťmi súd upravil stretávanie každú štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Maloleté deti majú k matke vytvorený kladný citový vzťah, je pre ne osobou predstavujúcou istotu, preto mal súd za to, že je potrebné, aby matka toho času bola prítomná pri stretávaní sa otca s deťmi. Bez matkinej prítomnosti deti v súčasnosti odmietajú kontakt s otcom, preto otec musí uprednostniť záujem detí pred vlastným záujmom. Súd zohľadnil nepriaznivú finančnú situáciu otca a vzdialenosť miesta bydliska otca od bydliska detí a umožnil otcovi stretávanie realizovať v každom mesiaci počas roka. Ak finančné možnosti otca nedovolia pricestovať za deťmi každý mesiac, otec nemusí realizovať svoje právo na stretávanie sa s deťmi, ak však bude v jeho možnostiach pricestovať za deťmi, svoj záujem o stretnutie oznámi matke 48 hodín vopred.

Pokiaľ sa stretnutia otca s maloletými na základe súdneho rozhodnutia začnú realizovať, budú prebiehať v pokojnej, harmonickej atmosfére a deti získajú pozitívny citový vzťah k otcovi, bude možné v budúcnosti styk upraviť aj bez matkinej prítomnosti, v mieste bydliska otca. Úpravu uvedenú vo výroku rozsudku súd považuje toho času za optimálnu, zodpovedajúcu záujmu maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.