

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203864
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322203864.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcov: 1/ X. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.X. XX, XXX XX R., 2/ C. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX R., 3/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX R., 4/ H. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, XXX XX R., všetci v konaní zast. JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou, so sídlom Mierové námestie 19, Senec, proti žalovanému: V. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. R., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na Š. N. XX v R., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/X, do garáže súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX/X a na pozemky parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R..

II. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na adrese U. X. XX/A, Y. Ú., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX a na pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Y. Ú., okres D..

III. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do bytu číslo XX na 5. poschodí bytového domu na Z. ulici súpisné číslo XX, vchod číslo 4, v R., postaveného na pozemkoch parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R..

IV. Žalovanému sa ukladá, aby sa nepribližoval k žalobkyni v 1. rade, žalobkyni v 2. rade a k žalobkyni v 4. rade na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov.

V. Žalovanému sa ukladá, aby telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 2. a 4. rade.

VI. Žalovanému sa ukladá, aby telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade, s výnimkou informovania o dôležitých skutočnostiach o maloletom a o skutočnostiach potrebných pre riadny styk žalovaného s maloletým.

VI. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

VII. Žalobkyňa v 1. rade, žalobkyňa v 2. rade a žalobkyňa v 4. rade sú povinné v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd proti žalovanému žalobu o ochranu osobnosti.

VIII. Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2022 žalobcovia navrhovali vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd: (i) zakáže žalovanému vstupovať do nehnuteľností evidovaných Okresným úradom R., katastrálnym odborom, pre okres R., obec R., k. ú. R. na LV XXXX, a to do rodinného domu

s. č. XXXX, postaveného na pozemku č. XXXX/X, do garáže s. č. XXXX, postavenej na pozemku parcely č. XXXX/X a na pozemky parcel C-KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ako i vstupovať do nehnuteľností evidovaných Okresným úradom D., katastrálnym odborom pre okres D., obec Ú., k. ú. Y. Ú., na LV XXXX, a to do rodinného domu s. č. XXXX, postaveného na pozemku č. XXXX/XXX a na pozemok parcely C-KN č. X XXX/XXX, nakoľko vstupom žalovaným do rodinného domu a na pozemky k domu prislúchajúce môže byť telesná, a i duševná integrita žalobcu v I. až 3. rade ohrozená, (ii) zakáže žalovanému vstupovať do nehnuteľností evidovaných Okresným úradom R., katastrálnym odborom, pre okres R., obec R., k. ú. R., na LV XXXX, a to do bytovky s. č. XX, vchod č. 4 a bytu č. XX na 5 p. danej bytovky, vchod č. 4, s. č. XX, postavenej na pozemkoch č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, nakoľko vstupom žalovaným do bytovky s. č. XX, vchod č. 4 a bytu č. XX, ktorý sa v nej nachádza, a na pozemky k bytovke prislúchajúce, môže byť telesná, a i duševná integrita žalobcu v 4. rade ohrozená, (iii) zakáže žalovanému približovať sa k žalobcovi v I. až v 4. rade na vzdialenosť 20 m, nakoľko priblížením sa žalovaného k žalobcovi v I. až v 4. rade môže byť telesná, a i duševná integrita žalobcu v 1. až v 4. rade, ohrozená a (iv) zakáže žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobcov v 1. až 4. rade, nakoľko kontaktovaním sa týmito prostriedkami môže byť telesná, a i duševná integrita žalobcu v 4. rade, ohrozená. Žalobcovia tiež navrhovali, aby im bolo priznané právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobcovia tvrdili, že žalobkyňa v 1. rade je bývalou partnerkou žalovaného, s ktorým má maloletého syna H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX R.. Žalobkyňa v 1. rade ukončila vzťah so žalovaným a maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 14.06.2022, sp. zn. 12P/92/2022, zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a upravený styk s maloletým. Žalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní, stretávania sa so synom sa však domáha. Vzťah žalobkyne v I. rade a žalovaného bol komplikovaný, plný nezhôd, hádok a dochádzalo v ňom i k fyzickým útokom žalovaného na žalobkyňu v I. rade. Vzťah nebol vhodným prostredím pre výchovu maloletého dieťaťa, preto ho žalobkyňa v I. rade ukončila. Žalovaný sa však s ukončením vzťahu nezmieril a žalobkyňu v 1. rade neustále atakuje svojimi telefonátmi v extrémnom počte, a to jednak zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako i zo „súkromného“ čísla, ktoré sa pri hovoroch nezobrazuje. Počet hovorov z neznámeho čísla dosahuje 136 hovorov behom hodiny a pol. Žalovaný kontaktoval žalobkyňu v 1. rade aj z telefónneho čísla patriaceho jeho matke, ktoré si žalobkyňa v I. rade následne zablokovala. Z dôvodu neustálych atakov zo strany žalovaného na osobu žalobkyne v I. rade, bola táto nútená urobiť oznámenia na príslušných oddeleniach policajných zborov SR, podľa toho, kde ku skutkom dochádzalo. Okrem dvoch takýchto oznámení, o ktorých boli oznamovateľke vydané potvrdenia, realizovala aj ďalšie, a to dňa 28.05.2022 o 19:00 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Senci, z dôvodu, že v čase, kedy ešte neboli rodičovské práva upravené súdom, žalovaný odmietal vydať maloletého syna matke. O tejto skutočnosti bol spísaný záznam, ale žalobkyne v 1. rade nebolo vydané potvrdenie. Dňa 08.06.2022 bola do materskej školy, ktorú navštevuje maloletý syn, privolaná hliadka Mestskej polície Senec z dôvodu, že si žalovaný chcel z materskej školy odvieť maloletého syna bez vedomia a súhlasu matky. O výjazde bol spísaný záznam, ale žalobkyne v 1. rade potvrdenie nevydali. Následne dňa 27.07.2022 pred materskou školou, a v prítomnosti maloletého syna, žalovaný odkopol matke z osobného motorového vozidla spätné zrkadlo, o čom urobila oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Senci, avšak potvrdenie vydané nebolo. V správach sa žalovaný matke vyhráza, že jej syna nevydá, že si ho ponechá po dobu celého týždňa, pritom sa však jedná o trojročné dieťa, ktoré je citovo viazané na matku a nie je zvyknuté spávať bez matky.

3. Žalobcovia ďalej tvrdili, že žalovaný sa nespokojil len s atakmi na svoju bývalú partnerku, teda žalobkyňu v I. rade, ale zároveň atakuje i žalobkyňu v 2. rade, ktorá je matkou žalobkyne v I. rade. Dňa 31.07.2022, po vypustení psa chovaného v domácnosti v mieste trvalého bydliska žalobcov v I. až 3. rade, došlo k otráveniu ich psa, o čom bolo dňa 09.08.2022 v Bratislave podané trestné oznámenie. Keďže žalovaný vypisoval žalobkyne v 2. rade správy v znení „Skap!“, a následne v krátkom čase došlo k otrave ich psa, ktorý je rodinným miláčikom a prakticky členom rodiny, majú žalobcovia strach o svoje životy i zdravie a obávajú sa stretnutia so žalovaným. I keď sa žalovaný nedopustil žiadnych konkrétnych útokov na žalobcu v 3. rade, ako otec žalobkyne v I. rade a manžel žalobkyne v 2. rade má rovnako i on obavu z možných atakov zo strany žalovaného.

4. Žalobcovia v návrhu ďalej tvrdili, že rodinný dom na adrese Š. XX, XXX XX R., je trvalým bydliskom žalobcov v I. až 3. rade, a aj maloletého dieťaťa, preto navrhli, aby bol žalovanému zakázaný vstup do týchto nehnuteľností. Žalobkyňa v 1. rade sa spolu s maloletým dieťaťom zdržiava i v mieste svojho

prechodného bydliska na adrese U. X. XX/A, XXX XX Y. Ú., pričom sa jedná o nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa v 4. rade je starou matkou žalobkyne v 1. rade, ktorá má s vnučkou blízky vzťah. Táto žalobkyňa už dovŕšila vek 76 rokov, čo znamená, že sa jedná o osobu vyššieho veku, ktorá žije sama v byte na adrese Z. XX/XX, XXX XX R., tento byt je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v I. rade. Žalovaný však i túto osobu dňa 01.08.2022 opakovane telefonicky v nočných hodinách kontaktoval, a keď mu telefón nebrala, zaslal jej správu, kde sa jej vyhráža, že bude „veľmi plakať“. Bytový dom, v ktorom žalobkyňa v 4. rade býva, je pri vchode vybavený kamerovým systémom, ktorý dňa 05.08.2022 v nočných hodinách zaznamenal žalovaného, ako sa pohybuje v blízkosti vchodu do bytového domu, kde žalobkyňa žije. Nakoľko sa žalobkyňa v 4. rade bojí o svoj život i zdravie vzhľadom na vyhrážku žalobcu o tom, že bude „veľmi plakať“, podala dňa 09.08.2022 na Obvodnom oddelení PZ v Senci v tejto veci oznámenie.

5. Nakoľko zo strany žalovaného dochádza k opakovaným útokom na osoby žalobcov, majú žalobcovia obavu o svoj život a zdravie. Podané oznámenia sú v štádiu riešenia a nezabezpečujú ochranu života a zdravia žalobcov.

6. K návrhu žalobcovia ako dôkazy priložili potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 06.06.2022, 31.07.2022 a 09.08.2022, výpis zmeškaných hovorov, správy žalovaného žalobkyne v 1. rade, žalobkyne v 2. rade a žalobkyne v 4. rade, lekársku správu zo dňa 31.07.2022 a protokol o skúške, spolu so súvisiacimi faktúrami, zoznam hovorov a záznam z bezpečnostných kamier zo dňa 05.08.2022. Ako ďalšie dôkazy označili oznámenie o priestupku zo dňa 28.05.2022, záznam Mestskej polície Senec zo dňa 08.06.2022 a oznámenie o priestupku zo dňa 27.07.2022, ktoré si mal súd vyžiadať.

7. Žalobcovia svoje návrhy právne neodôvodnili, nepoukázali na ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých navrhujú rozhodnúť.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e), neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h), neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou a nadväzuje na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydillia a zakázať vstup doň v zmysle § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

10. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia článku 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo inej formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených

prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana (Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok, Nakladateľstvo C. H. Beck 2016).

11. Podľa judikatúry súd pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), či uložením obmedzenia, prípadne požadovanej povinnosti, možno objektíve dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené tvrdenia žalobcov, tak ako sú uvedené v bode 2 a 3 tohto uznesenia.

13. Z evidencie v registri obyvateľov súd ďalej zistil, že žalovaný má odo dňa 31.8.2017 registrovaný trvalý pobyt v Meste R., bez konkrétnej adresy.

14. Z uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 4.6.2022, č. k. 12P/92/2022-54, vyplynulo, že maloletý H. N. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 15:30 hod. do 17:30 hod. a piatok od 15:30 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.7.2022 a právoplatnosť dňa 3.8.2022.

15. Žalovaný nebol policajtom vykázaný zo spoločného obydľia v zmysle § 27a zákona o Policajnom zbore.

16. Vzhľadom na uvedené zistenia súd posudzoval predložený návrh ako návrh v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP, o ktorom súd rozhoduje najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

17. Na základe zistených skutočností, citovaných zákonných ustanovení, komentárov k nim a judikatúry, súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, avšak nie v celom rozsahu ako navrhovali žalobcovia. Vzťahy medzi stranami je však potrebné dočasne upraviť a poskytnúť žalobkyniam primeranú okamžitú ochranu.

18. Súd mal za to, že žalobkyne dostatočne osvedčili skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží žalovanému nevstupovať do domov, v ktorých býva žalobkyňa v 1. rade spolu so synom, ako aj žalobkyňa v 2. rade. Na základe opakovaných oznámení o priestupku je opodstatnená obava žalobkýň, že je ohrozená ich telesná a duševná integrita, ich pocit bezpečia. Hoci zatiaľ neboli zistené skutočnosti, ktoré by dôvodne zakladali podozrenie voči žalovanému z útoku na psa žalobcov, súd mal za to, že správanie žalovaného ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkýň a podľa všetkého sa stupňuje.

19. Žalovaný nebol vykázaný zo spoločného obydľia, žalobcovia a žalovaný nemajú spoločné obydľie. Nariadeným neodkladným opatrením sa preto nezasiahne neprímeraným spôsobom do práv žalovaného, do jeho práva na obydľie.

20. Pokiaľ išlo o navrhovaný zákaz priblíženia sa, súd návrhu vyhovel iba čiastočne. Vo vzťahu voči žalobcovi v 3. rade nebolo uvedené žiadne také konanie žalovaného, ktoré by odôvodňovalo predbežným opatrením upraviť vzťah medzi nimi. Vo vzťahu k žalobkyniam považoval súd vzdialenosť päť metrov za dostatočnú a primeranú na to, aby sa žalobkyne cítili bezpečne. U žalobkýň v 2. a 4. rade neexistuje žiadny dôvod, aby sa s nimi žalovaný stretával, pokiaľ si to žalobkyne neželajú. Pri žalobkyni v 1. rade bolo potrebné prihliadať na skutočnosť, že žalovaný je otcom ich spoločného dieťaťa a má právo sa s ním stretávať v rozsahu určenom v uznesení. Vzhľadom na vek dieťaťa je možné uskutočniť jeho odovzdanie otcovi pri dodržaní 5 metrového odstupu.

21. S prihliadnutím na súčasný zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni v 4. rade, postačovalo podľa súdu uložiť žalovanému nevstupovať len do bytu žalobkyne v 4. rade, a nie aj do celého bytového domu. Takéto obmedzenie žalovaného považoval súd vzhľadom na tvrdené skutočnosti za neprimerané.

22. Navrhovaný úplný zákaz akokoľvek kontaktovať žalobcov, a najmä žalobkyňu v 1. rade, považoval súd takisto za neprimerane rozsiahly, a teda neopodstatnený. Podľa súdu bolo potrebné vziať do úvahy rodičovský vzťah žalobkyne v 1. rade a žalovaného k maloleťmu dieťaťu a s tým súvisiacu starostlivosť a prípadnú pomoc, ktorú majú poskytovať maloleťmu. Z toho dôvodu súd uložil žalovanému, aby telefonicky a elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyne v 2. a 4. rade, a takisto aj žalobkyňu v 1. rade, avšak tú s výnimkou informovania o dôležitých skutočnostiach o maloleťom a o skutočnostiach potrebných pre riadny styk žalovaného s maloleťm.

23. V súlade s § 336 ods. 1 CSP súd uložil žalobkyniam povinnosť podať žalobu vo veci samej - na ochranu osobnosti podľa § 11 a 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd bol názoru, že pre trvalú úpravu vzťahov medzi žalobkyňami a žalovaným je potrebné vykonať riadne konanie vo veci samej a ďalšie dokazovanie, nakoľko zatiaľ zistené skutočnosti svedčia o tom, že správanie žalovaného súvisí so starostlivosťou o maloleťého a stykom žalovaného s maloleťm. Ak žaloba nebude v určenej lehote podaná, súd podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V zmysle uvedených ustanovení súd vzhľadom na iba čiastočný úspech žalobcov v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol o trovách konania tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).