

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207897
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813207897.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX (právny nástupca po pôvodne označenom žalovanom: R. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. č. XXX, zomr. XX.XX.XXXX), zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 33,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 33,99 € s poplatkom z omeškania 0,2% denne odo dňa 9.7.1996 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle zákona č. 273/1994 Z.z. a nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou poistného je zároveň povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý deň omeškania. Navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku voči odporcovi, spolu s príslušenstvom a postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi postupcom.

Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 13.4.2015, č.k. 10C/42/2013-56 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa proti uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/293/2015-74 zo dňa 27.8.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že právny vzťah, obsahom ktorého je nárok navrhovateľa na úhradu dlhu poručiteľa voči jeho dedičovi je súkromnoprávnym občianskoprávnym. Smrťou poručiteľa zanikol jeho verejnoprávny vzťah zo zdravotného poistenia, teda právny vzťah medzi poručiteľom a poisťovňou. Na konanie o predmetnom nároku navrhovateľa je preto príslušný okresný súd.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho manželka nemá vedomosť o jeho terajšom pobyte a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení,

uznesením č.k. 10C/42/2013-91 zo dňa 4.4.2016 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie v záujme ochrany jeho práv a možnosti pokračovania v konaní.
Podaním doručeným súdu dňa 5.5.2016 opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania a zároveň sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, najmä oznámením postupcu o postúpení pohľadávok, rozpisu dlžných súm, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, uznesením Krajského súdu v Žiline 11Co/293/2015 zo dňa 27.8.2015, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/37/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 7.7.2006 vyplýva, že správca konkurznej podstaty JUDr. W. X. zaslal poručiteľovi oznámenie o postúpení pohľadávky a žiadal ho o úhradu v celkovej výške 4 379 Sk (poistné vo výške 1 024 Sk a poplatok z omeškania vo výške 3 355 Sk) na účet postupníka, t.j. navrhovateľa.

Z rozpisu dlžných súm poistného a poplatku z omeškania vyplýva, že dlh odporcu za obdobie 4/96 - 6/96 bol vo výške 1 024 Sk.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že JUDr. W. X., ako správca konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze uzavrel so spoločnosťou ZH Kredti, s.r.o. dňa 7.7.2005 zmluvu o postúpení pohľadávky.

V právnej veci bolo v priebehu konania zistené, že odporca v čase po podaní návrhu dňa 4.1.2014 zomrel. Dedičské konanie po poručiteľovi, odporcovi bolo vedené pod sp. zn. 7D/37/2014. Na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 16.12.2014 vydaného notárom JUDr. Boženou Lonekovou, ako súdnym komisárom so sídlom v Námestove pohľadávku spoločnosti ZH Kredit, s.r.o. vo výške 33,19 € spolu s príslušenstvom 0,2% denne od 9.7.1996 do zaplatenia preberá syn R. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX. Osvedčenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Podľa § 107 ods. 3 OSP konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľa a odporca zomrel. V konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinnom do 31.5.1998, právo predpísať poistné sa premlčí za tri roky odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinnom do 31.5.1998, právo predpísať poistné sa premlčí odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poistné poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pres splatnosť poplatku z omeškania, spôsob jeho platenia, vymáhania, premlčania a vracania preplatku a poplatku z omeškania platia primerane ustanovenia druhej časti tohto zákona.

Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Navrhovateľ si uplatnil nedoplatky na zdravotnom poistení v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 273/1994 z.z. za obdobie od apríla 1996 do júna 1996 vrátane, keď navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa - zdravotnej poisťovne. S poukazom na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.4.2009, sp. zn. 1RKS/7/2009 a právny názor odvolacieho súdu k posúdeniu otázky právomoci všeobecného súdu a otázky zodpovednosti dedičov za dlhy poručiteľa, poistenca z titulu neplatenia poistného za zdravotné poistenie podľa zákona č. 273/1994 o zdravotnom poistení je súkromnoprávnym/ občianskoprávnym vzťahom. Z uvedeného dôvodu na konanie o predmetnom nároku navrhovateľa je preto príslušný okresný súd.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11.6.2003 navrhovateľ preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. V danej súvislosti navrhovateľ poukazuje na ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Nakoľko opatrovníčka odporcu vzniesla v konaní námietku premlčania, súd skúmal, či navrhovateľom uplatnená pohľadávka je premlčaná a dospel k záveru, že právo navrhovateľa domáhať sa zaplatenia dlžného poistného na zdravotné poistenie je premlčané, nakoľko išlo o poistné na zdravotné poistenie za mesiac 4/1996, 5/1996 a 6/1996 vrátane. Poistné za príslušný kalendárny mesiac bolo splatné do ôsmeho dňa po uplynutí tohto mesiaca (§18 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení) a navrhovateľ podal návrh na vydanie platobného rozkazu na súd až dňa 25.10.2013, teda po uplynutí 10 ročnej premlčacej doby, keď postúpenie pohľadávky nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, nakoľko námietka premlčania i po postúpení pohľadávky zostáva u dlžníka zachovaná.

Nakoľko opatrovníčka odporcu uplatnila námietku premlčania súd nemohol navrhovateľovi priznať premlčané právo, a preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrh v časti istiny ako nedôvodnú zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil voči odporcovi aj poplatok z omeškania vo výške 0,2% denne zo sumy 33,99 € odo dňa 9.7.1996 do zaplatenia.

Poplatok z omeškania sa v danej veci premlčuje v 10 ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 23 ods. 3 v spojení s ust. § 21 ods. 1 Zákona č. 273/1994 Z. z., teda poplatok z omeškania možno úspešne uplatniť za obdobie ohraničené 10 rokov odo dňa podania návrhu spätne (návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 25.10.2013) do dňa keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine. Právo na poplatok z omeškania sa premlčuje za každý deň samostatne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. príslušná poisťovňa predpísala odporcovi poplatok z omeškania v sume 3 355 Sk v prepočte na menu euro 111,37 €, najneskôr dňa 7.7.2006, kedy táto poisťovňa oznámila odporcovi, že v takejto sume postúpila pohľadávku navrhovateľovi v časti poplatku z omeškania Zmluvou o postúpení pohľadávok z 7.7.2005, preto toto právo vymáhať poplatok z omeškania v zmysle § 21 ods. 3 v spojení s § 21 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. sa premlčalo za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a ktorým sa tento poplatok z omeškania predpísal, teda najneskôr sa toto právo premlčalo 7.7.2009, pričom návrh bol podaný až dňa 25.10.2013.

S prihliadnutím na námietku premlčania návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol, pričom súd nemal za preukázané vo zvyšku uplatneného poplatku z omeškania navrhovateľom, že tento poplatok z omeškania v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. príslušná poisťovňa predpísala platobným výmerom porúčiteľovi a že tento bol postúpený na navrhovateľa, preto aj vo zvyšku súd návrh navrhovateľa na uplatnený poplatok z omeškania zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia OSP. Nakoľko úspešnému odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).