

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010169
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. T. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
T. Š., R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. D., T. D. D.-J. C., T.Č..
Ú. Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s trestne zodpovednou osobou J.G. dňa 02.02.2014 v čase medzi 08.18 h až 08.25 h po tom, čo obvinený T. Š. násilím tlakom rúk vytlačil magnetické vchodové dvere bytového domu na N. B..Č.. X v Bratislave, obaja vošli na prízemie domu a odtiaľ odcudzili dve bezpečnostné kamery zn. AIR LIVE, kód POE200HD9C00182, kód POE200HD9C00145, čím spôsobili Spoločenstvu vlastníkov bytov Pribišova 4 škodu vo výške 263,30€ a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že obvinený Tomáš Ševčík bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/72/2012, zo dňa 07.08.2012, právoplatným v ten istý deň odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s požitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/76/2014, zo dňa 03.12.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2To/8/15, zo dňa 12.02.2015 v časti výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, Lazaretská 15, IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. T. Š. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením znaleckých posudkov, oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca poškodenej spoločnosti UNIQA sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 535,64 Eur.

Obžalovaný T. Š. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Obžalovaný Ševčík k motívu svojho konania uviedol, že to bol skrat, nechal sa nahovoriť spoluobvineným Z., ktorý chcel kamery predieť.

Súd po splnení zákonných podmienok oboznámil znalecký posudok MUDr. Kládie Stanislavovej, ktorá v posudku uviedla, že u obvineného Ševčíka diagnostikovala závislosť na pervitíne a marihuane. Obvinený pri vyšetrení poprel, že by krádež bola motiváciou pre zabezpečenie si drog. Znalkyňa u obvineného nenavrholo ukládanie ochranného opatrenia, nakoľko liečba už bola obvinenému uložená skôr.

Doc.Ing.Ivan Nepraš ohodnotil dve odcudzené kamery na sumu 183,30 Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škode z ktorých vyplýva, že spoločenstvo vlastníkov bytov zakupovalo kamery za sumu 358,-Eur, poisťovňa uhradila za odcudzenie kamier sumu 150,55 Eur a za montáž sumu 84,-Eur a dopočtom ďalšiu škodu vo výške 296,14 Eur. Z protokolu o vydaní a vrátení veci vyplýva, že odcudzené kamery boli vrátené. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný do spáchania predmetného skutku bol štyrikrát prejednávaný za spáchanie priestupku, v registri trestov má päť záznamov, z toho dva krát sa neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/76/2014 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. T. Š. rozsudkom zo dňa 3.12.2014 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu Krajský súd v Bratislave rozsudkom 2To/8/2015 zo dňa 12.02.2015 uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/90/2015, zo dňa 25.06.2015, právoplatného 25.06.2015 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný T. Š.J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 2 Trestného zákona ktorého sa dopustil 22.06.2015 a súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/188/2015, zo dňa 07.08.2015, právoplatného 07.08.2015 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný T. Š. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ktorého sa dopustil 05.08.2015 a súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po skončení dokazovania obžalovaný v záverečnej reči predložil súdu uznesenie Okresného súdu Trnava, sp.zn. 1Nt/7/2016, zo dňa 11.04.2016 o preradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo prijaté, uznal tohto vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému konštatuje, že predmetný skutok je spáchaný skôr, ako bol obžalovanému Š. vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/76/2014, zo dňa 03.12.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2To/8/15, zo dňa 12.02.2015, ktorým bol obžalovanému Š. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Preto súd ukladal obžalovanému Š. vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad pre ukladanie trestu v zmysle ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaní žalovaného trestného činu doznať a jeho spáchanie oľutoval.

Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 1 roku a 4 mesiacov do 3 rokov.

Súd uložil obžalovanému trest výchovný pri spodnej hranici trestnej sadzby, pričom zohľadnil aj to, že časť trestu už vykonal, v súčasnej dobe vykonáva ďalšie nepodmienečné tresty, vo výkone trestu odňatia slobody sa správa príkladne a má snahu po jeho vykonaní zmeniť spôsob svojho života. Preto mu súd uložil trest vo výmere 1 rok a 5 mesiacov.

Hoci podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona by mal byť obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že v súčasnej dobe bol obžalovaný preradený pre výkon zvyšku trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bolo by v rozpore s účelom trestu obžalovaného na časť nevykonaného trestu zaraďovať do iného stupňa stráženia než toho, v akom v súčasnej dobe trest vykonáva. Preto súd v zmysle ust. § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku MUDr. Stanislavovej a konštatuje, že u obžalovaného Š. neboli splnené zákonné podmienky na ukladanie ochranného opatrenia v zmysle ust. § 73 ods. 2 Trestného zákona. Hoci je obžalovaný závislý na omamných látkach, snaha získať drogu nebola motívom jeho protiprávneho konania a trestný čin obžalovaný nespáchal v súvislosti s užívaním drog. Preto súd obžalovanému ochranné liečenie neuložil.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku poškodenej spoločnosti UNIQA na náhradu škody. Zástupca spoločnosti sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 535,65 Eur, ale z dokazovania vyplýva, že odcudzené veci boli Spoločenstvu vlastníkov bytov vrátené, takže poisťné plnenie nemalo byť hrazené, resp. nemalo byť hrazené v takej výške. Nakoľko sa zástupca poškodenej spoločnosti na hlavné pojednávanie nedostavil a dokazovanie ohľadne výšky spôsobenej škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal súd poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.