

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516204946
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516204946.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom Slovenská 87, Prešov, dieťa rodičov - matka: O. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., J. XX, bývajúca na adrese H., Z. 7, zastúpená D. A. P., advokátkou so sídlom T. XX, F. a otec: O. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. XX, zastúpený D. D. D., advokátom so sídlom H. 5, T., na návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.04.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2016, žiadal otec súd, aby zmenil predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.06.2015, č.k. 20P 123/2015 tak, že otec je dočasne, na čas do meritórneho rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 256/2014, oprávnený stýkať sa s maloletou J. P., nar. XX.XX.XXXX každú prvú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci vždy v čase od X.XX hod. do XX.XX hod., kedy si maloletú v určenom čase preberie od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku ju matke odovzdá na rovnakom mieste s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný dieťa po ukončení styku matke riadne odovzdať v určenom čase a na určenom mieste.

V návrhu otec uviedol, že tunajší súd svojím rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP XXX/XXXX-XX nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je dočasne, na čas do meritórneho rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP XXX/XXXX, oprávnený stýkať sa s maloletou J. v mieste jej bydliska za prítomnosti matky každú prvú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci vždy v čase od X.XX hod. do XX.XX hod., kedy si maloletú v určenom čase preberie od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku ju matke odovzdá na rovnakom mieste. Takto upravený styk sa začal vykonávať od júla XXXX, čo je viac ako X mesiacov, uskutočňuje sa s problémami, ale pomáha zdravému fyzickému a psychickému vývoju maloletej, o čom svedčí skutočnosť, že v prítomnosti otca počas styku je hravá, spokojná, vníma prítomnosť oboch rodičov bez rozdielu rovnako, nie je bojazlivá, nespráva sa neprimerane k žiadnemu z rodičov. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou XXP XXX/XXXX bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou H. D. M., zo záverov ktorého vyplýva, že maloletá je na svoj vek aktívna, dynamická a pokojná, vo vzťahu k rodičom je jej správanie prirodzené, konštruktívne, bez známok tenzie, strachu či psychickej nepohody, s oboma rodičmi otvorene a pokojne komunikuje, prijíma ich fyzickú blízkosť, prejavuje im náklonnosť a radosť zo vzájomnej interakcie a jej duševný prístup vo vzťahu k obom rodičom je bez zjavných rozdielov a zvláštnosti, jej citový vzťah k otcovi je vybudovaný, je blízky s prítomnou ambivalenciou vo verbalizácii, prežívaní a správaní, aj keď viac maloletá inklinuje k matke, znalkyňa pri určení rozsahu styku otca s maloletou dospela k záveru uvedenom v odpovedi na otázku č. 6, že rozdielnosť názorov, pováh a výchovných štýlov oboch rodičov bude pre maloletú obohacujúci, kontakt s oboma rodičmi je pre ňu významný, nie je v jej záujme zakázať ani obmedzovať kontakt s

otcom, nie je potrebné, aby tento prebiehal v prítomnosti matky, avšak je nutné, aby maloletá bola k tomuto kontaktu pozitívne vedená a motivovaná.

Otec má vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania za to, že každý z rodičov disponuje psychickými predpokladmi byť starostlivým a milujúcim rodičom, je schopný dcéru zabezpečiť podmienky k zdravému vývinu, a preto by bolo veľmi vhodné rozšíriť jeho styk zmenou predbežného opatrenia, ktoré by platilo do skončenia veci samej o rozvod manželstva, čo by určite prospelo maloletej, keď vzhľadom na svoj vek, fyzickú a psychickú vyspelosť doteraz bezproblémovo absolvuje styk s otcom a tiež pobyt v kolektíve, ktorý bol pre ňu na začiatku cudzí.

K návrhu neboli pripojené žiadne doklady.

Súd sa oboznámil s obsahom súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P 401/2014, 20P 256/2014, 20P 110/2015, 20P 123/2015, 20P 145/2015, 20P 182/2015 a 20P 269/2014.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 20P 401/2014 vedie konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. na čas do rozvodu. V tejto veci súd doteraz nerozhodol.

Pod spisovou značkou XXP XXX/XXXX je vedené na tunajšom súde konanie na návrh matky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. na čas po rozvode, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletej J., zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca navrhla zaviazat' povinnosťou platiť výživné na maloletú v sume XXX eur mesačne a na tvorbu úspor sumou XX eur mesačne. J. dieťaťa s otcom upraviť nežiadala. C. podania tohto návrhu je skutočnosť, že zo spoločnej domácnosti od otca odišla i s maloletou dňa XX.XX.XXXX hlavne pre jeho opakované záchvaty hnevu a agresivity so sklonom k hystérii, fyzicky ju napadol, ponížoval, čoho svedkom bola maloletá. Zo správania otca má obavu o duševné zdravie dieťaťa. Z. v priebehu konania s rozvodom aj so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil, zároveň ale navrhol upraviť jeho styk s maloletou v rozsahu každý páry víkend od piatka XX.XX hod. do nedele XX.XX hod, styk navrhol upraviť aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj počas letných prázdnin s odôvodnením, že po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti v júni XXXX mu matka styk s dieťaťom riadne neumožňovala.

Q. súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zamietol návrhy matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia, keď matka žiadala otca zaviazat' výživným na maloletú sumou XXX.-eur mesačne a otec sa domáhal úpravy styku s maloletou J.. F. otca súd zamietol z dôvodu, že v tom čase mu matka umožňovala styk s maloletou.

K. tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, v spojení s potvrdzujúcim uznesením P. súdu v T. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXCoP XXX/XXXX-XX, bola predbežným opatrením dočasne zverená maloletá J. do starostlivosti matky na čas do meritorneho rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP XXX/XXXX.

K. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP XXX/XXXX-XX, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec dočasne, na čas do meritorneho rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP XXX/XXXX, oprávnený stýkať sa s maloletou J. v mieste jej bydliska za prítomnosti matky každú prvú páru sobotu a nedeľu v mesiaci vždy v čase od X.XX hod. do XX.XX hod., kedy si maloletú v určenom čase preberie od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku ju matke odovzdá na rovnakom mieste. E. uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi maloletú po ukončení styku matke riadne odovzdať v určenom čase a na určenom mieste.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nesledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Predbežné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd v danej veci dospel k záveru, že doterajší styk otca s maloletou J. upravený predbežným opatrením tunajšieho súdu je, vzhľadom na charakter predbežného opatrenia, postačujúci a zabezpečujúci pravidelnosť v stretávaní sa otca s dcérou, nehrozí odcudzenie dieťaťa s otcom, čo je v záujme maloletej a jej ďalšieho zdravého najmä psychického vývinu. Týmto je zabránené vzniku akejkoľvek deformácie ich vzťahu. V danom prípade mal súd teda osvedčené, že maloletá sa so svojim otcom riadne stretáva v rozsahu nariadeným predbežným opatrením, preto má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca, nie je potrebný okamžitý zásah súdu. I keď bolo v rozvodovom konaní nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých s cieľom zistiť aktuálny psychický stav maloletej, aké je jej správanie pri vzájomnej interakcii s matkou a pri vzájomnej interakcii s otcom, zistiť aktuálnu kvalitu vzťahov medzi maloletou a jej rodičmi, či je negatívne ovplyvňovaná niektorým z rodičov, prípadne inou osobou vo vzťahu k druhému rodičovi, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady a kvalitnejšie výchovné kompetencie k osobnej starostlivosti o maloletú a k zabezpečeniu jej zdravého vývoja, ku ktorému z rodičov viac maloletá inklinuje, resp. aké výchovné prostredie je pre ňu najoptimálnejšie a nakoniec zistiť, či je potrebné /a v akom rozsahu/ upraviť styk rodiča, ktorému nebude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, resp. či je potrebné tento styk obmedziť, zakázať, alebo či

má prebiehať za prítomnosti druhého rodiča a súdom ustanovená znalkyňa znalecký úkon vykonala riadne, treba poznamenať, že znalecký posudok je len jedným z dôkazov, podľa ktorých bude súd vo veci samej rozhodovať. Súd vo veci samej vykoná aj ďalšie dokazovanie i vzhľadom na tvrdenie otca, že predbežným opatrením upravený styk sa uskutočňuje s problémami, a až následne rozhodne vo veci samej, teda aj o rozsahu styku otca s maloletou. Takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia. Termín pojednávania vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 20P 256/2014 je stanovený na XX.XX.XXXX.

Ná základe vyššie uvedených skutočností súd návrh zamietol.

Súd opakovanie zdôrazňuje, že maloletá J. potrebuje pokojné prostredie, ktoré je viazané predovšetkým na správanie kľúčových osôb v jej živote, je nevyhnutné minimalizovať vystavovanie J. záťažovým situáciám. P. správanie rodičov, ako aj ich blízkych osôb nie je na prospech maloletej, a preto súd znovu apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletú, aby nadradili záujmy maloletej nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa korelujúcu s jeho právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Z. rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin dieťaťa. W. zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. J. dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z C. o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. C. na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebuje lásku a porozumenie. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Pre zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa je nevyhnutný aj mužský vzor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.