

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010256
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2512010256.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného Y. S. nar.XX.XX.XXXX, o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 4. apríla 2016, sp. zn. 2PP/25/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. mája 2016 v Trnave, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. S., nar. XX.XX.XXXX v W., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený Y. S. sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Pp/25/2012 zo dňa 20. augusta 2012 neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/69/2008 zo dňa 17.12.2008 v trvaní jedného roka a 25 dní, vykoná.

Okresný súd svoje uznesenie odôvodnil zistením, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nevedol riadny život, nakoľko sa v skúšobnej dobe dopustil 6-ich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V tomto smere okresný súd prihliadol nielen na okolnosti spáchania priestupkov, ale na ich počet a závažnosť. V štyroch prípadoch mu bola uložená pokuta za rýchlosť jazdy od 90 do 140 Eur, čo svedčí o závažnejšom porušení pravidiel cestnej premávky. Minimálne v jednom prípade odsúdený uloženú blokovú pokutu nezaplatil. Priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bol násilného charakteru.

Okresný súd zohľadnil aj skutočnosť, že podmienenčne prepustený splnil súdom uloženú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, čo preukázal pracovnými zmluvami.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote (z č.l. 110 spisu) odsúdený podal sťažnosť.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený v písomne podanej sťažnosti z č. l. 110 -111 spisu uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, a to z toho dôvodu, že po prepustení na slobodu po podmienenom prepustení sa zamestnal ako vodič. Plnil si riadne povinnosti občana a správal sa slušne, vzorovo, vyhýbal sa konfliktom so zákonom. Ako vodič nikdy nezavinil dopravnú nehodu a neohrozil iných účastníkov cestnej premávky. Pokiaľ mu bola uložená pokuta 140 alebo 150 Eur, bolo to z dôvodu pracovnej deformácie.

Počas výkonu trestu odňatia slobody mu stroskotal vzťah, v súčasnosti buduje vzťah otec - dcéra a rozhodnutím okresného súdu by prišlo k jeho prerušeniu. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

V závere požiadal krajský súd, aby prihliadol na ľudské riešenie jeho problému. Momentálne spláca stále veľké dlhy, ktoré si narobil ako mladý, ľahkovážny. S priateľkou, ktorá má tiež dcéru, prerábajú dom po babke.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu okresného súdu, sťažnostný súd zistil:

- odsúdený bol uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. augusta 2012, sp. zn. 2Pp/25/2012, právoplatným 20. augusta 2012, podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/5/2007 z 29. marca 2007 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/55/2007 z 3. júla 2008 podľa § 235 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 4 rokov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny ako aj Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1T/69/2008 zo 17. decembra 2008 podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov, probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 2 roky a povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- skúšobná doba plynula odsúdenému od 20. 8. 2012 do 20.8.2015,
- z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdený Y. S. sa počas skúšobnej doby dopustil 6-ich priestupkov na úseku bezpečnosti plynulosti cestnej premávky, ako aj jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu,
- z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (podľa § 49 ods. 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) bolo zistené, že sa ho dopustil 21. júna 2015, tak, že vulgárne nadával H. S. a neskôr H. R. zhodil na zem, udrel ho do ľavej časti rebier a vulgárne sa vyjadroval, za čo bol sankcionovaný pokarhaním, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.9.2015,
- z registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený,
- zo správy z probačného dohľadu Okresného súdu Trenčín vyplýva, že odsúdený sa riadne dostavoval na termíny určené probačným úradníkom, preukázal sa pracovnými zmluvami a dohodami, že bol zamestnaný. Podľa správ o povesti viedol riadny život.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne mu záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, síce sa nedopusti ďalšej trestnej činnosti, bol však v tejto skúšobnej dobe až 6-krát postihnutý za priestupky na úseku dopravy a 1-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Okresný súd podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v napadnutom uznesení rozviedol všetky skutočnosti a právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že odsúdený Y. S. sa v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Pp/25/2012 zo dňa 20.8.2012, kde mu bola určená skúšobná doba v trvaní troch rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov neosvedčil. Nadriadený súd sa týmito právnymi úvahami okresného súdu v plnej miere stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje. Opakované priestupky odsúdeného preukazujú, že podmienčné prepustenie z výkonu trestu nesplnilo účel, náprava odsúdeného nebola zavŕšená, odsúdený sa ani pod tlakom skúšobnej doby nevyvaroval protispoločenského konania . Za takejto situácie nebolo možné pri rozhodovaní zohľadniť osobné pomery, na ktoré odsúdený aj v odôvodnení sťažnosti poukazoval.

Pretože krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.