

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377936
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120377936.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: MINIHOTOVOST, SE, IČO 043 55 211, so sídlom nám. T. G. Masaryka 2392/17, Břeclav, Česká republika, zast. JUDr. Katarínou Hegedüsovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava, Slovenská republika, proti žalovanej: O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. P.. XXX/X, D., O.L.A. U., o zaplatenie 112,- eur a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 100,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 100,- eur od 05.10.2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 3,05%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 100,- eur od 05.10.2017 až do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 12,- eur súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 78,58%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 15.04.2021) domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 100,- eur a 8,05%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 100,- eur od 05.10.2017 až do zaplatenia a sumy 12,- eur titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky; zároveň sa domáhala náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe Smlouvy o zápůjčce č. 507349 zo dňa 30.08.2017 (ďalej aj "Zmluva"), uzatvorenej podľa ust. § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník a zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- eur, do 28 dní od poskytnutia úveru. Podľa tvrdenia žalobkyne mala žalovaná za 4 zaslané upomienky (podľa čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru) zaplatiť žalobkyni sumu 12,- eur.

Nárok na úrok z omeškania si uplatnila podľa nariadenia vlády Českej repu-bliky č. 351/2013 Sb. K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Dňa 24.09.2020 Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 9Up/1463/2020 vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. (3) Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie

v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. [§ 10 ods. 1 a ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len "ZoUK")]

5. V súlade so zhora cit. zákonným ustanovením sa platobný rozkaz zrušil.

6. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti (...) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

7. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP - Osobitné ustanovenie o doručovaní žaloby fyzickej osobe]

8. 8.1. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a procesným poučením žalovanej na adresu jej trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP).

8.2. Od matky žalovanej sa súdu podarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej a na túto adresu žalovanej bola dňa 28.12.2021 doručená žaloba s prílohami, procesným poučením (obsahujúcim aj poučenie podľa § 125 CSP) a uznesením č. k. 4Csp/28/2021-99 zo dňa 22.10.2021 (výzva na vyjadrenie sa k podanej žalobe, v lehote 15 dní odo dňa doručenia cit. uznesenia).

8.3. Dňa 04.01.2022 bolo súdu doručené e-mailové podanie bez autorizácie podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Go-vernmente) H. X. ".O..J.", ktoré nebolo dodatočne doplnené listinným podaním ani podaním v elektronickej podobe autorizované podľa zák. č. 305/2013 Z.z., a tak na toto podanie súd neprihliadal (tu e potrebné uviesť aj to, že z uvedeného mailu nebolo možné zistiť, ktorá osoba cit. e-mailové podanie urobila).

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

10. Žalobkyňa (nebankový subjekt poskytujúci spotrebiteľské úvery) v podanej žalobe o. i. tvrdila, že spotrebiteľský úver bol žalovanej poskytnutý podľa ust. § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník.

11. Žalobkyňa je právnická osoba so sídlom v Českej republike, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ so sídlom v Slovenskej republike, teda strany zmluvy majú sídlo (žalobkyňa) a bydlisko (žalovaná) v rôznych členských štátoch EÚ.

12. Podľa čl. 6 ods. 1 a ods. 2 veta prvá nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) [ďalej aj "Rím I"], bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a/ vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b/ akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti. (2) Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1.

13. Žalobkyňa netvrdila a súd zo spisu ani nezistil, že by medzi stranami Zmluvy došlo k dohode podľa čl. 6 ods. 2 veta prvá nariadenia Rím I, z čoho potom vyplýva, že právny vzťah založený stranami predmetnou Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa, t. j. právnym poriadkom Slovenskej republiky.

14. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t. j. ku dňu 30.08.2017 (ďalej aj "OZ")]

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 30.08.2017, teda ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, ďalej len "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

17. Táto časť (t. j. tretia časť - Obchodné záväzkové vzťahy) zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. [§ 261 ods. 1 písm. d/ OBZ]

18. Touto (t. j. treťou) časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (...) zo zmluvy o úvere (§ 497), (...). [§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ]

19. V zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d/ OBZ je zmluva o úvere (upravená v ust. § 497 a nasl. OBZ) tzv. absolútnym obchodom, teda ide o záväzkový právny vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov vždy spravuje ustanoveniami OBZ, avšak v prípade spotrebiteľských zmlúv o úvere sa na ne vzťahuje aj úprava spotrebiteľských úverov podľa ZoSÚ, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách.

20. Vzhľadom na zhora cit. zákonné ustanovenia je nesporné, že predmetná Zmluva by bola spotrebiteľskou zmluvou (v ktorej by žalobkyňa mala postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa), ak by bola platne uzatvorená. Na právny vzťah založený predmetnou Zmluvou by sa vzťahoval nielen Občiansky zákonník, OBZ, ale aj ZoSÚ.

21. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

22. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

23. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

24. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

25. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

26. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, teda tvrdenia žalobkyne výslovne nepoprela) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznám o verejnom vyhlásení rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli konajúceho súdu a zverejnený na jeho webovej stránke dňa 24.08.2022.

27. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

28. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

29. Vzhľadom na to, že žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila a teda skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprela, súd (v súlade s ust. § 151 CSP) skutkové tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v podanej žalobe považoval za nesporné.

30. Veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu: a/ bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo b/ v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b. [§ 20 ods. 1 ZoSÚ]

31. Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. [§ 11 ods. 3 ZoSÚ]

32. Ako je zo zhora cit. zákonných ustanovení zrejmé, v SR môžu nebankové subjekty poskytovať spotrebiteľské úvery iba na základe povolenia NBS (viď ods. 18. zhora). Inak povedané, poskytovanie spotrebiteľských úverov na území SR bez povolenia NBS nie je v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch.

33. Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. [§ 34 OZ]

34. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. [§ 39 OZ]

35. 36.1. Vzhľadom na zhora cit. zákonné ustanovenie a na ust. § 20 ods. 1 a § 11 ods. 3 ZoSÚ je namieste záver, že predmetná Zmluva je ako právny úkon absolútne neplatná; na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa (na rozdiel od relatívnej neplatnosti, na ktorú prihliada iba na námietku).

36.2. Súd nemohol žalobkyňu priznať žiadny nárok vyplývajúci z predmetnej Zmluvy, a to pre jej absolútnu neplatnosť. Je však nesporným, že žalobkyňa žalovanej sumy 100,- eur poskytla; bolo potrebné posúdiť, či nárok žalobkyne uplatnený podanou žalobou na zaplatenie sumy 100,- eur je alebo nie je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 a nasl. OZ.

36. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. [§ 451 OZ]

37. Žalobkyňa poskytla žalovanej na základe absolútne neplatnej Zmluvy sumu 100,- eur, teda žalovaná sa na úkor žalobkyne o uvedenú sumu bezdôvodne obohatila a v zmysle ust. § 451 OZ je povinná žalobkyňi bezdôvodné obohatenie (teda sumu 100,- eur) vydať.

38. Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. [§ 563 OZ]

39. Upomienkami doručenými žalovanej v dňoch 27.10.2017, 30.10.2017, 25.01. 2018 a 31.01.2018 žalobkyňa vyzývala žalovanú na uhradenie sumy 128,- eur, ktorá bola splatná dňa 25.10.2017.

40. Podaním zo dňa 08.07.2020 advokát žalobkyne vyzýval žalovanú na uhradenie sumy 486,61 eura, ktorá mala podľa cit. výzvy predstavovať dlžnú sumu vrátane trov, do 20.07.2020.

41. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala nielen zaplata sumy 112,- eur, ale aj 8,05%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 100,- eur, a to od 05.10. 2017 až do zaplata.

42. Vzhľadom na neplatnosť Zmluvy je namieste záver, že žalovaná bola v zmysle ust. § 563 OZ povinná vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie (do 27.09. 2017), čo žalovaná nesplnila a dňom 28.09.2017 sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. (2) Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania (...); výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

44. Vykonávacím predpisom k ust. § 517 OZ je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

45. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 doteraz]

46. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v relevantnom období bola vo výške 0,00%; z toho potom úrok z omeškania je 5,0% ročne.

47. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 216 CSP]

48. Na základe zhora uvedeného je namieste záver, že žaloba bola dôvodne podaná iba čo do nároku na zaplata sumy 100,- eur (vydanie bezdôvodného obohatenia) a čo do 5,0%-ného (a nie 8,05%-ného) ročného úroku z omeškania zo sumy 100,- eur.

49. Vzhľadom na to, že v súdnej veci sa nejedná o prípad podľa § 216 ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom. Žalobkyňi by patril úrok z omeškania zo sumy 100,- eur od 28.09.2017 až do zaplata, avšak domáhala sa prisúdenia úroku z omeškania od 05.10.2017 (teda za kratšie obdobie), avšak vo výške o 3,05% (= 8,05% - 5,0%) ročne vyššej ako mala nárok.

50. 51.1. Nárok na paušálnu náhradu za upomienky vo výške 12,- eur (= 4 upomienky x 3,- eurá/upomienku) súd nemohol priznať, nakoľko bol uplatnený na základe absolútne neplatnej Zmluvy, ktorá neplatnosť sa logicky vzťahuje aj na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. 51.2. Súd pripomína, že žalobkyňa si neuplatnila nárok na zaplata sumy 28,- eur titulom celkových nákladov spojených s úverom.

51. Na základe vyššie uvedeného potom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 100,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 100,- eur od 05.10.2017 až do zaplatenia (výrok I.), v časti o zaplatenie 3,05%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 100,- eur od 05.10.2017 až do zaplatenia ako aj v časti o zaplatenie sumy 12,- eur žalobu zamietol (výrok II.).

52. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a ods. 2 CSP]

54. Ako je už zhora uvedené, podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej celkom spolu sumu 112,- eur (= 100,- eur titulom neuhradeného úveru + 12,- eur titulom poplatkov za upomienky) a úrok z omeškania tak, ako je uvedené v ods. 1. zhora.

55. Z celkovej žalovanej sumy 112,- eur (= 100% žalobou uplatneného nároku) mala žalobkyňa v spore úspech iba v časti o zaplatenie sumy 100,- eur (= 89,29% žalobou uplatneného nároku) a neúspech v časti o zaplatenie sumy 12,- eur (= 10,71% žalobou uplatneného nároku). Pomer úspechu a neúspechu žalobkyne tak je 89,29% : 10,71% Žalobkyňa tak mala čistý úspech v rozsahu 78,58% (= 89,29% - 10,71%) a v tomto rozsahu jej súd aj priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).