

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202226  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202226.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky K.. O.. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, o návrhu otca B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. B. XXXX, Z. G. E., o zníženie výživného, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. dieťa zo sumy 120,- EUR na sumu 40,- EUR mesačne. Následne návrh spresnil na sumu 60,- EUR mesačne od 01.01.2016. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. Stal sa nezamestnaný v dôsledku čoho poklesol jeho mesačný príjem a nie je schopný uhrádzať výživné v doterajšej výške.

Matka neuznala právny základ návrhu za oprávnený a žiadala ho zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa a neboli preukázané tvrdenia otca o tom, že sa stal nezamestnaným. Doporučil návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/47/2014, správy do spoločnosti A. V. Z. G. E., správy od súčasného zamestnávateľa otca, správ od ORPZ DI Vranov nad Topľou, OÚ katastrálny odbor, pracovnej zmluvy od zamestnávateľa matky, správy od Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou, správ o zdravotnom stave maloletého a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/47/2014-71 zo dňa 28.05.2015 bolo zvýšené výživné na mal. V. zo sumy 70,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne od 01.02.2014. V čase rozhodnutia súdu otec pracoval v spoločnosti M..T..A.. A., A.. P.. U.. a bol odmeňovaný hodinovou mzdou 2,60 EUR a pracoval v 2-zmennej prevádzke. Bol držiteľom dvoch osobných motorových vozidiel rok výroby 1976 a 1984. Matka v tom čase dosahovala príjem vo výške 558,63 EUR.

Otec sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil pre pracovnú vyťaženosť s tým, že pracuje ako vodič - kuriér. Na ďalšie pojednávanie sa opakovane nedostavil. Doručil súdu doklad o PN a lekársku správu z ktorej je zrejmé, že utrpel úraz, užíva tabletky od bolesti a nepožiadala o odročenie pojednávania. Ospravedlnenie otca nespĺňalo náležitosti v zmysle ust. § 119, ods. 3 O.s.p.

V návrhu na začatie konania otec uvádza, že v spoločnosti A. V. ukončil pracovný pomer a tým došlo k zmene pomerov. Od 04.01.2016 do 29.02.2016 bol PN a nie je schopný uhrádzať výživné v doterajšej výške. Je nezamestnaný, nepoberá podporu v nezamestnanosti a so synom sa nestretáva, pretože jeho matka mu v stretávaní bráni. Synovi nič nekupuje, ani nič neposiela, pretože ho nepozná.

Z výpovede matky je zrejmé, že so znížením výživného nesúhlasí. Má vedomosť o tom, že otec pracuje ako vodič. Mal. V. navštevuje Materskú školu v C. za ktorú mu uhrádza poplatok polročne 10,- EUR a za rovnaké obdobie ďalších 10,- EUR ako dobrovoľný príspevok. Mimo mal. V. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec sa so synom nestretáva a nad rámec výživného mu ničím neprispieva a to ani v prípade narodením, menín a sviatkov. Matke vznikajú mesačné výdavky mimo stravy, ošatenia a hygienických potrieb pre dieťa s úhradou poistného pre syna. Pracuje v Obci C. O. ako terénna sociálna pracovníčka na polovičný úväzok a jej funkčný plat brutto činí 680,- EUR. Býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 180,- EUR mesačne. So synom sa stravujú osobitne, pretože mal. V. je alergik, potrebuje osobitnú stravu. Matka pracuje 4 hod. denne. Do miesta pracoviska cestuje autobusom, denne uhradí na cestovnom 3,40 EUR. Poplatok za telefón mesačne 35 - 37,- EUR. S mal. synom navštevuje logopéda v Humennom v priemere 1-krát mesačne s čím sú spojené výdavky na cestovné. Je evidovaný na alergologickej ambulancii v Prešove, ktorú navštevuje 1 - 2-krát v mesiaci a celoročne užíva lieky kvôli alergii. Navyše so synom navštevuje kožnú ambulanciu vo Vranove nad Topľou s čím má taktiež zvýšené výdavky.

Podľa správy A. V., Q.. A.. je otec zamestnaný v ich spoločnosti od 09.06.2015. Od 01.03.2016 mu vykazujú neospravedlnenú absenciu, pretože po ukončení PN, ktorá trvala od 04.01.2016 do 29.02.2016 nenastúpil do práce. V roku 2015 dosiahol otec priemerný čistý mesačný príjem u uvedeného zamestnávateľa vo výške 670,40 EUR.

V roku 2016 podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou boli otcovi vyplatené nemocenské dávky v januári vo výške 137,30- EUR a vo februári vo výške 221,20 EUR.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v o Vranove nad Topľou je zrejmé, že otec bol vyradený z evidencie nezamestnaných dňa 09.06.2015 z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Toho času nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi. Z uvedenej správy súd zistil, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.03.2015 do 08.06.2015.

Vykonanou lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 11.04.2016 je otec vedený ako zamestnanec spoločnosti V., A.. P.. U.. C. - Ľ.Q.. Konateľ uvedenej spoločnosti súdu oznámil, že B. Q. je ich zamestnancom od 11.04.2016 na trvalý pracovný pomer so skúšobnou dobou 3 mesiace s tým, že dohodnutá mzda je 405,- EUR brutto.

V zmysle dohody o zmene pracovnej zmluvy sa pracovná zmluva matky zo dňa 31.03.2015 dopĺňa tak, že pracovný pomer zamestnanca sa predlžuje do 31.05.2016 a pracovný úväzok sa mení na polovičný úväzok.

Z lekárskej správy súd zistil, že mal. V. je evidovaný v logopedickej ambulancii a poskytuje sa mu logopedická intervencia od 01.06.2015 na ktorú dochádza 1-krát mesačne.

Zo správy Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou je zrejmé, že 22.04.2016 bola na otca mal. dieťaťa podaná na tunajšom súde obžaloba za prečin zanedbania povinnej výživy.

Podľa správy ORPZ ODI Vranov nad Topľou je otec maloletého vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda rok výroby 1976.

OÚ - katastrálny odbor oznámil, že otec nie je vedený v tunajšej správe katastra ako vlastník nehnuteľností.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine a zistenia uviedol v písomnej správe z ktorej je zrejmé, že zo strany matky je mal. dieťaťu riadne zabezpečovaná osobná starostlivosť na primeranej úrovni. Maloletý navštevuje materskú školu a vzhľadom na pretrvávajúce kožné ochorenia a narušený imunitný systém je sledovaný v kožnej ambulancii vo Vranove nad Topľou a absolvuje kontrolné vyšetrenia na

alergologickej ambulancii v Prešove. Matka pracuje na základe dohody o vykonaní práce v rozsahu 4 hod. ako terénny sociálny pracovník. Podľa vyjadrenia otca býva so svojimi rodičmi a plnoletou sestrou v 3-izbovom byte vo Vranove nad Topľou. Do 31.03.2016 pracoval v spoločnosti A. V. a pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť. Od 11.04.2016 pracuje ako vodič - kuriér v spoločnosti V., A.. P.. U.. C.. V práci utrpel dňa 26.04.2016 úraz - zlomeninu hornej končatiny a je PN. Okrem bežných výdavkov uhrádza splátka úver vo výške 68,- EUR, životné a úrazové poistenie v sume 30,- EUR mesačne a stavebné sporenie, ktorého výšku nevedel uviesť. Vyživovaciu povinnosť si plní, nie však v stanovenej výške. Syna nepozná a nestretáva sa s ním. Návrh na zníženie výživného spresnil s tým, že požaduje výživné znížiť na sumu 60,- EUR mesačne. Uvedený návrh je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa a preto kolízny opatrovník doporučoval návrh otca zamietnuť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. V čase podania návrhu otec tvrdil, že je nezamestnaný, čo nebolo pravdou a bývalý zamestnávateľ A. V. ho stále evidoval ako zamestnanca. Nenastúpil však do práce po skončení PN a bola mu vykazovaná neospravedlnená absencia. Následne otec pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, čím sa vzdal výhodnejšieho príjmu, čo môže byť dôvodom k použitiu ustanovenia § 75 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine. Súd má za to, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Od 11.04.2016 je otec opätovne zamestnaný, v práci však utrpel úraz a momentálne je PN. Nejde však o takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. dieťa. Mal. V. navštevuje materskú školu s čím má matka spojené výdavky, navyše je alergik, tiež navštevuje logopedickú ambulanciu, v dôsledku čoho matke vznikajú zvýšené výdavky. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania a všetky hore uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že návrh otca toho času nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Navyše, od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré fyzicky povyrástlo, je v predškolskom veku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.